高教发展动态

高校智库建设专辑

2016 年第 02 期（总第 12 期）

江西财经大学高等教育研究所编　　2016 年 03 月 25 日

※相关资讯※

刘奇葆：发挥高校独特优势 大力推进智库建设 1
刘延东：发挥高校优势 为建设新型智库贡献力量 2
我国智库建设进入井喷期 高校成为新型智库排头兵 2
中国人民大学深入研讨高端智库建设推进制度 4

※理论探讨※

关于高校新型智库建设的思考和建议（洪银兴） 5
高校智库建设的现实问题与应对策略（田晓明 徐维英） 7
高校智库建设有自己的特点（胡 伟） 9
推进科研 培养人才 创新体制大学应成为新型智库建设排头兵（王义桅） 11
积极探索高校智库建设新路径（徐青森） 15
明确高校智库建设定位（王 珩） 16
地方高校智库建设面临的挑战（张凌竹） 17
高校智库建设协同创新的路径（朱庆葆） 19
高校智库：一种特殊的存在（王辉耀 苗 绿） 21
中国特色新型高校智库的使命与担当——高校智库建设论谈 25

※政策措施※

中共中央办公厅、国务院办公厅《关于加强中国特色新型智库建设的意见》 34
教育部《中国特色新型高校智库建设推进计划》 41

※探索实践※

中国政法大学：打造法大智库 推进依法治国 46
四川大学：借力协同创新构建新型智库 49
复旦大学:探路新型高校智库建设之路 52
中国人民大学：多措并举 努力推进新型智库建设 54

●相关资讯

刘奇葆：发挥高校独特优势 大力推进智库建设

2015 年 5 月 8 日，中共中央政治局委员、中央书记处书记、中宣部部长刘奇葆到清华大学调研，强调我国高校人才密集、学科门类齐全、智力资源丰富，在智库建设中具有重要的地位和作用。要深入学习贯彻中央精神，认真落实《关于加强中国特色新型智库建设的意见》，进一步增强责任感和使命感，大力推进中国特色新型智库建设，着力打造一批高水平、有影响的智库，为党和政府决策提供强有力的智力支持。

刘奇葆指出，建设中国特色新型智库，要体现中国特色、树立国际视野。要牢牢把握智库建设的正确方向，坚持立足中国国情，使我们的智库具有鲜明的中国特色、中国风格、中国气派。要学习借鉴国外智库建设的有益经验，积极开展国际交流，加强与国外知名智库的深度合作，在国际舞台上不断增强话语权、扩大影响力。

刘奇葆强调，智库研究不同于一般学术研究，必须贴近党和政府决策需求。要突出问题导向、问题意识，主动适应党和国家事业发展的战略需求，聚焦事关全局和长远的重大问题，直接奔着服务党和政府决策去开展研究，拿出具有真知灼见、切实管用的研究成果，真正发挥“外脑”和“参谋”的作用。智库越是专业越是著名，要坚持走专业化路子，优先发展专业化智库，适当发展综合性智库，明确主攻方向，做“长线”、练“内功”，形成自己的专长和优势，提供更多专业、权威、高端的决策咨询服务，做到不仅技高一筹，而且独树一帜。

刘奇葆指出，人才是智库的核心竞争力所在，要选用和培养具有卓越学术能力、宽广世界眼光、强烈社会责任感的首席专家，吸引国内外一流人才，打造一流的智库研究团队。要遵循决策咨询规律，创新和加强对智库的引导管理，建立灵活高效的智库运行机制。要重视智库研究成果的应用转化，探索建立制度化的便捷通道，为智库发挥

作用创造良好条件。

调研期间，刘奇葆考察了清华大学中国国情研究院、国学研究院、出土文献研究与保护中心等，与专家学者进行了座谈。

（来源:新华网 2015-05-11）

刘延东：发挥高校优势 为建设新型智库贡献力量

2013 年 5 月 30 日，中共中央政治局委员、国务院副总理刘延东主持召开座谈会时强调，要深入贯彻落实党的十八大精神和中央领导同志有关要求，充分发挥高校学科齐全、人才密集的优势，繁荣发展高校哲学社会科学，为建设中国特色新型智库作出贡献。

刘延东指出，建设中国特色新型智库是服务党和政府科学民主决策、破解发展难题的迫切需要，对于坚持和发展中国特色社会主义、提升国家软实力、全面建成小康社会具有重要意义。高校作为我国哲学社会科学事业的生力军和各学科人才聚集的高地，是建设中国特色新型智库的重要力量，要以服务决策为导向，以提升能力为核心，以改革创新为动力，以哲学社会科学繁荣发展为依托，努力打造一批在国内外具有重要影响的高端智库。

刘延东强调，高校要聚焦重大问题，服务国家战略，坚持求真务实、奋发有为，多出具有前瞻性战略性和针对性可操作性的研究成果，为党和政府科学决策提供高质量的智力支持，努力做改革发展决策方案的建言者、政策效果的评估者、社会舆论的引导者。要创新体制机制，加强平台建设，强化协同创新，增强内生动力，推动形成特色鲜明、结构合理、形式多样的智库发展新格局。要深化对外交流，积极参与全球性问题国际合作研究，提升中国话语权，为世界和平发展和人类文明进步贡献中国智慧。

（来源:中央政府门户网站 2013-05-30）

我国智库建设进入井喷期 高校成为新型智库排头兵

2014 年 7 月 18 日，在山西大学举行的“全国高校社科科研管理研究会 2014 年度工作会议”上，“建设中国特色新型高校智库”

成为与会代表热议焦点。依照党的十八大精神及十八届三中全会“加强中国特色新型智库建设”的部署，我国智库建设进入井喷期。据美国宾夕法尼亚大学智库研究项目 2014 年初发布的《2013 年全球智库发展报告》显示，在全球 6826 家智库中，中国拥有 426 家，排名世界第二。

“智库时代”正在中国开启，高校一马当先。2011 年，新一轮高校哲学社会科学繁荣计划启动实施。2014 年新春伊始，教育部出台《中国特色新型高校智库建设推进计划》，迈开了推进高校哲学社会科学领域综合改革、建设中国特色新型高校智库的新步伐。

高校发挥智库作用的排头兵，是分布在 70 余所高校的 151 个教育部人文社科重点研究基地。在此基础上，按照“国家急需、世界一流、制度先进、贡献重大”的总体要求，2013 年以来，全国高校挂牌成立了 40 多个哲学社会科学协同创新中心，高校与实务部门之间的联系空前紧密，科研的“问题导向”更加鲜明。

一个个立足高校的“思想库”“智囊团”，正紧跟时代步伐、顺应实践要求，积极为国家发展贡献智慧——

北京大学国家发展研究院，为推动新农村建设、电信业市场改革、医疗改革等建言献策，“几乎参与了中国改革的每一次决策讨论”；中国政法大学诉讼法学研究院，先后参加了我国三大诉讼法等 20 多部法律的起草、修改工作，并围绕法治中国的各类热点、难点问题寻找对策；武汉大学社会保障研究中心，为农民工养老保险权益保护、中国企业年金制度建设等提供对策建议，助推了一批政策的修改与出台……

据教育部社科司统计，近 3 年来，我国高校社科界为党和政府科学决策、民主决策提供咨询报告和政策建议 2.4 万份，其中 1.3 万份被采纳，承担企事业单位委托研究项目 5.6 万多项。

成果背后，是体制机制的支撑。《中国特色新型高校智库建设推进计划》在凝聚高端智库人才、建设中外高校智库交流平台、拓展成果应用渠道、改进科研评价机制等方面作出具体规划。与之相应，教育部人文社科研究项目体系立项导向也对瞄准国家急需的应用型项目及咨询报告予以倾斜。

“当前，教育部正在研究制定《关于提高高校哲学社会科学社会服务水平的意见》。我们将以更大努力打造一批国家级智库，逐步形成以学者为核心、以机构为平台、以项目为抓手的高校智库发展格局。”教育部社科司司长张东刚介绍。

（来源:光明日报 2014-07-29）

中国人民大学深入研讨高端智库建设推进制度

2015 年 3 月 5 日下午，中国人民大学召开智库建设座谈会，就进一步加强体制机制创新、推进高端智库建设进行深入研讨。中国人民大学党委书记靳诺强调要集中优势、搭建平台、推进高端智库建设，常务副校长王利明讲话。

靳诺书记指出，党的十八大以来，党中央提出加强中国特色新型智库建设的重要举措，中共中央办公厅、国务院办公厅印发了《关于加强中国特色新型智库建设的意见》，为高校结合各自优势资源和学科特色推进智库建设指明了方向。中国人民大学历来重视理论与实践相结合，长期参与党和国家重要决策的调研、咨询和建议等辅助工作，积极发挥思想库、智囊团的作用，具备建设新型智库的良好基础和较强的学科优势。

靳诺书记强调，当前我们要抓住机遇、整合资源，搭建不同学科协同创新、理论研究与实践探索并重的资源平台，着力破解智库建设中的重点难点问题，完善相关的考核体系和评估办法，汇聚英才、集思广益，推动建设一流的新型智库，更好地为国家现代化提供有效的智力支持。

王利明常务副校长指出，学校高度重视新型智库建设工作，制定实施了《中国人民大学中国特色新型智库建设推进计划》，提出智库建设的“四大目标”和“十大举措”，畅通成果上报渠道，梳理科研管理体系，整合多种资源，推动落实“2011 协同创新”计划，取得了良好成效，智库排名稳步上升。今后，学校将继续发挥学科优势，整合相关资源，做大做强国家发展与战略研究院、重阳金融研究院、四大新型协同创新平台（社会转型与社会治理协同创新中心、新型城

镇化协同创新中心、食品安全协同创新中心、马克思主义与中国道路协同创新中心）以及各重点研究基地，争取跻身国内一流高端智库。

与会的校领导，协同创新中心、省部级重点研究基地负责人，国家发展与战略研究院、重阳金融研究院和学校职能单位负责人围绕发挥学科优势、推动成果转化、完善激励机制、共享数据资源、提升整体影响力等进行了深入探讨。

（来源:人大新闻网 2015-03-16）

●理论探讨

关于高校新型智库建设的思考和建议

洪银兴

当前，智库建设已成为高校热门话题与重点发展方向，然而对于建设什么样的高校智库，如何建设高校智库，依然处于摸索阶段。在此，笔者结合自身多年从事高校科研、管理工作的认识和体会，谈几点关于如何充分发挥高校优势，建好新型高校智库的思考和建议。

建设新型高校智库应充分发挥高校已有科研机构的作用

智库建设是高校服务社会的一个方面，在目前我国高校的“智库热”下，一哄而上，不管是否具备条件都不切实际地建智库，甚至把智库建设放到了学科建设之上，不仅有悖于大学的办学规律，也是对有限的教育资源的一种浪费。与其另起炉灶，大张旗鼓地匆忙上阵，不如利用既有阵地，充分发挥现有科研机构的基础和潜能，释放活力。我国高校（尤其是综合性大学），都有较为完备的科研机构层次和布局，数量多，范围广，特别是教育部所属的“2011 协同创新中心”和人文社会科学重点研究基地，具备较好的研究基础、较强的人才队伍、较为集中的问题凝练和一定的决策咨询经验。若以其为基础建设新型高校智库，可取得事半功倍之效。

发挥现有科研机构作用并不意味着所有高校科研机构都要建成智库。根据科研机构研究领域、研究方法和组织形式的不同，我们可

以将科研机构区分为基础型与智库型两类。对于那些有意愿、有条件、有能力，与国家经济社会发展重大需求密切相关的基地和机构，应当积极引导其向智库方向努力，鼓励教师开展前瞻性、对策性研究，参与决策咨询，充分发挥思想库、智囊团作用，建设成专业化的新型高校智库；对于其它以基础学科研究见长的基地和机构，则要求其在做好基础学术研究的同时，适时发挥智库功能，并不强制其向专业化的智库发展。

高校科研机构转型为高校智库也不意味着“戴帽制”、“终身制”。对于新型高校智库的认定和管理，应当淡化身份，动态管理，能进能退，追求实效。做出实绩的，可以通过政府采购、知识购买的形式追加支持；做不好的，不再续签，甚至可以摘掉牌子。根据国家需求和科研机构自身发展的变化，允许基础型和智库型机构相互转化。

建设新型高校智库应充分利用高校既有学科优势

学科建设和智库建设不能对立起来。大学既不能混淆学科与智库的区别，也不能割裂二者之间的有机联系，必须形成学科建设和新型智库建设螺旋发展、良性互动的新格局。学科是大学教学、研究和知识分类的基本建制，迄今为止还是世界高等教育的基本格局。离开学科发展，高校智库建设往往是无源之水、无本之木。高校最优质的科研成果基本来自于自身的优势特色学科，这是高校自身科研实力和学科背景的集中体现。优势特色学科可以为智库建设提供知识支撑、人才支撑、管理支撑和平台支撑，从而为党和政府的科学决策提供坚实的理论支撑。

利用高校学科优势还应当充分关注学科交叉。多学科正是高校区别于其它科研机构或智库的独特优势。新兴交叉学科的诞生与发展是科学研究规律的具体体现，以新兴交叉学科为引领能够使得智库工作跳出学科和行业局限，从全局利益出发解决国家重大现实问题；能够以较长的时间跨度来分析问题，对社会中长期发展起到指引作用；能够聚焦现实重大难点问题，为相关各方提供协同攻关的着力点，通过合作共赢、协同创新，保障智库工作的持续高效。“四个全面”战略布局所涉及的建成小康社会、深化改革、依法治国、从严治党等重大

问题，都不是某一个学科可以独立解决的，而需要多学科的系统研究，形成智慧合力。

建设新型高校智库应切实瞄准重大问题和需求

问题导向是智库的一个本质特征。突出问题意识，坚持需求牵引，善于敏锐地发现社会热点难点、重大现实问题，提出问题、直面问题、研究问题、回答问题，并能够针对问题聚集起一流的专家队伍，开展全局性、战略性、前瞻性的研究，提出有效的对策建议，在国际国内发出“声音”，这是高水平的高校智库建设最基本的要求。

要做到切实瞄准重大问题和需求：

一是要“顶天”。所谓“顶天”，就是要服务于国家战略需求。只有紧紧围绕国家发展的大政方针和重大需求，与时俱进，才能最大程度地体现智库的价值，智库发展也才会有活力。

二是要“立地”。所谓“立地”，就是要服务于地方发展需要。除了服务国家需求，高校还应当对所在地域的经济社会发展需要积极献策。这既是全方位落实“四个全面”战略的基本要求，也有利于校地合作，互利共赢。

三是要注意发挥舆论引导作用。近年来，大数据和“互联网+”的概念发展迅速，知识理念的传播，优秀传统文化的传承，乃至价值观、意识形态领域的博弈都在逐渐向新媒体转移。新型高校智库除了要关注传统媒介发声，还应当重视在宣传领域占据话语权，积极应对新媒体的挑战，并同时拓展自身的宣传渠道。

（来源:新华日报 2016-03-16）

高校智库建设的现实问题与应对策略

田晓明 徐维英

新型智库建设已经作为中华民族图强复兴之国策应运而生。智库是一座“没有学生的大学”，而大学则是一个“有学生的智库”，新型智库建设与高校发展关系密切。在新型智库建设浪潮中，无论是国家经济社会发展之客观需要，还是大学自身生存、发展之主观诉求，

大学应该有所作为，也能够大有作为。

高校拥有建设新型智库的独特优势。一是高校作为新知识和新观念的发源地，其创造性思想不仅对人类社会发展具有深远意义，对促进政府科学决策、谋划社会和谐发展也具有现实价值。二是高校与政府之间存在着天然的联系。一方面，政府是绝大多数高校的投资主体，高校必须紧密围绕国家发展需求，确定自身的发展重点和方向；另一方面，与官方智库相比，高校智库建设具有较强的独立意识和宽松的学术氛围，有利于党委政府形成更加科学的决策。三是高校拥有全国近80%的社会科学力量、60%的“国家千人计划”人选者、50%的两院院士，以及规模庞大的研究生队伍，能提供充足的人才保障，创造出既有战略性、前瞻性，又有操作性、针对性的研究成果。

高校建设新型智库面临着不少的现实问题。一是定位模糊。在现行教育体制下，作为高校智库主体的大学，与政府关系尚未完全理顺。二是重视不够。长期以来，在大学科研管理中普遍存在着的重理论研究轻应用研究、“重纵向、轻横向”倾向。三是不接地气。一些大学教师习惯于理论研究或纸上谈兵，研究的成果与政府的实际需要有较大的差距。四是协同不够。大学所“固有”的学科学术壁垒和院系行政壁垒严重制约了学科交叉与资源整合，难以形成高校智库特有的品牌影响力。五是缺乏前瞻。大学智库的现实研究成果，多为经验总结或者是政策解读和评估，而缺乏前瞻性的预判性研究。六是开放不够。政府部门对大学智库的认可度都有待提高，高校智库本身还未形成行之有效的开放研究机制，专业化、市场化和国际化程度不高。

高校智库建设要充分发扬改革创新精神。一是尊重中国国情，坚持党管智库原则。尊重中国国情，一切从中国实际出发，是大学智库建设的先决条件。推进中国高校智库建设无疑需要学习和借鉴西方发达国家大学智库建设的先进理念和成功经验，但绝对不能脱离中国现行政治体制这一基本现实，全盘照搬西方所谓的“民主”观念，或脱离现实地无限放大大学“学术独立”、“学术自由”之特征，否则，智库建设尤其是高校智库建设必然会陷入教条主义之泥潭。二是改革管理体制，促进智力服务能力整体提升。促进高校智库发展，必须强

化为党委政府决策服务的意识，改革高校的人才配置形式、经费管理方式、成果评价模式，引导优秀人才和各类资源向智库建设集中。要按照党委政府强化宏观指导责任的要求，赋予高校更多的自主权，鼓励高校社科研究类机构、研究基地向新型智库转型。要发挥高校学科齐全、人才密集的专业优势，推进智库人才的职业化、智库发展的专业化，着力打造一批能够为党委政府所用的新型高端智库。三是完善相关政策，为高校智库发展创造良好环境。高校极为丰富的研究资源，这不仅是智库建设的财富，也是推动经济社会可持续发展、继续保持全国领先地位的坚强后盾。一方面，在师资队伍建设、学科建设、资源配置、税收减免等方面给予必要而充分的物质支持和政策扶持，鼓励高校进一步解放思想，在尊重学术研究规律、尊重新型智库发展规律的基础上，积极推进管理体制改革，激发生机和活力；另一方面，最大限度地开放政府决策事项，以“购买服务”等方式，积极寻求高校智力和人才支持，努力使党委政府决策更加科学化、更为规范化。

（来源:新华日报 2015-08-28）

高校智库建设有自己的特点

胡 伟

目前，我国高校正兴起智库建设热潮。在此背景下，不少高校强调学术研究的应用性。高校到底应如何进行学术评价？一般认为，高校有三个使命：人才培养，科学研究，服务社会。我国高校发展较好地体现了这三个使命，但受第三个使命的影响越来越大。那么，高校最核心的使命是什么？国外知名大学特别是一流研究型大学更强调知识的发现、传播和保存功能，认为这是高校最重要的功能。这实际上强调的是研究和创新。以此为基础，才能开展教育、培养人才，也才能服务社会。智库建设是高校服务社会的一项重要内容，但并非高校的主要任务，不能本末倒置。明确了这一点，就更容易理清高校应如何进行智库建设。

高校科研应坚持学科导向。学科导向也可说是学理性或者科学性

导向，是与问题导向相对的。把研究分为理论研究与现实研究，并不意味着理论研究或学术研究就不关注现实。实际上，研究还可分为基础研究、应用研究、对策研究三类。比如，爱因斯坦的相对论属于基础研究，爱迪生发明电灯则是应用研究，而像上海如何建立具有全球影响的科技创新中心就是对策研究。对策研究面对的是一个个具体问题，需要拿出解决办法。对于智库来说，问题导向是核心，主要是做对策研究。

对于高校来讲，对策研究不是不重要，也不是不能做，而是不应成为核心功能。智库以对策研究为主，而高校更多是做基础研究和应用研究，对策研究只是其研究内容的一部分。国外一些大学设有负责对策研究的研究中心，既做对策研究，也做基础研究、应用研究，但各个院系主要是做基础研究和应用研究。应把不同机构的功能搞清楚，不能所有的机构都来做智库、都来做对策研究。对高校的学术评价应区别于社科院、党校以及其他专业智库。研究机构应有功能上的区分。现代社会很重要的一个特点就是功能分化。虽然高校可以建一些智库，可以适当做一些问题导向的对策研究，但主要应坚持学科导向、学术导向，把基础研究放在更重要的位置，鼓励长线研究和基础研究。因为这是其他研究机构基本不做或做不了的，是高校不可替代的功能。

如果说高校可以建一些智库或是做一些对策研究的话，那么，关键是怎样抓住真问题来做研究。在现实中，一些本来不成为问题的问题，一经包装，好像就成了有研究价值的问题。如有人讨论法治和人治的关系，说不能过度宣扬法治而贬低人治。这就是一个伪问题。法治和人治是两种不同的政治机制，法治体系下重视人不等于是人治。为什么会出现研究不是问题的问题的情况？主要原因是基础研究比较薄弱，以至于面对具体问题时把握不准，导致鱼目混珠。如果大家普遍对某一问题有比较全面、正确的认识，各种片面的、短视的观点就不会混淆视听了。可见，问题导向的研究是需要基础理论来支撑的。基础理论问题搞清楚了，形形色色的伪问题就难有市场。正是在基础研究方面，高校可以发挥优势、大有作为。

（来源:人民网 2015-09-10）

推进科研 培养人才 创新体制
大学应成为新型智库建设排头兵

王义桅

中国智库的春天已经来临。近年来，加强智库建设首次进入中央全会公报，中央全面深化改革领导小组第六次会议专门通过了《关于加强中国特色新型智库建设的意见》，各地深受鼓舞，智库建设蔚然成风。习近平总书记关于建设中国特色新型智库做出一系列重要指示。他指出，“我们进行治国理政，必须善于集中各方面智慧、凝聚最广泛力量。重点建设一批具有较大影响和国际影响力的高端智库，重视专业化智库建设。改革发展任务越是艰巨繁重，越需要强大的智力支持。要从推动科学决策、民主决策，推进国家治理体系和治理能力现代化、增强国家软实力的战略高度，把中国特色新型智库建设作为一项重大而紧迫的任务切实抓好”。

习近平总书记关于智库建设的讲话，增强了我们建设中国特色新型智库的自信与自觉，为中国新型智库建设指明了方向：改革的需要是智库发展的动力；第五个现代化——国家治理能力与治理体系现代化，是智库发展的抓手；国家软实力是智库发展的目标。科学决策与民主决策，呼唤智库时代的来临，这对高校的学术研究、人才培养与体制创新提出了新的更高的要求。

大学学术研究的现实方向

中国学术研究，尤其是社会科学，引进来有余而走出去不足，西学有余而中学不足，关注主义有余而研究问题不足。中国特色新型智库，为高校的学术研究回归中国、面向世界，回归问题、面向实践，提供了历史性机遇。

理论与实践相结合、历史与逻辑的统一，是马克思主义的基本要求和基本方法论。在理论与实践之间，缺乏政策纽带；在历史与逻辑之间，缺乏实践纽带，导致马克思主义中国化未在学术研究领域得到充分体现。换言之，中国学术研究的政策意识、实践导向、中国情结不够，长期以来制约了中国学术的进步和国际影响力。智库导向的学术研究，为高校社会科学的发展提供了政策激励与实践遵循，可谓弥

补了多年的短板。

具体而言，中国社会科学应研究中国问题、开创中国气派、具备中国风格，从而具有中国特色。这是中国特色新型智库对中国社会科学研究提出的时代要求。

中国问题，孕育着世界学术前沿。今天中国改革所解决的“中国问题”，早已不是当年英国哲学家罗素所写的《中国问题》（The Problem of China），而是“中国的问题”（Problems in China），即发生在中国而不限于中国的问题——既属于中国，也属于世界。解决中国问题，已经成为解决世界问题的一部分。正如李克强总理指出的，中国改革是人类最大的创新。中国模式为赢得这一话语体系主导权提供了基础。

中国气派，是中国学者应有的风骨。中国提出第五个现代化——国家治理能力与治理体系现代化，表明中国超越了以前四个现代化为标志的赶超西方阶段，正在形成自己的话语体系，确立中国当代政治文明话语权。国家治理完全可以扬弃以民主、自由为代表的西方现代政治文明概念；国家治理体系与治理能力现代化完全可以形成人类新政治文明的话语体系。中国学者应认真思考如何以国家治理观缔造“源于中国而属于世界”的当代政治文明话语体系。

中国风格，是智库建设的当然要求。中华文明从未间断，现在更处于蓬勃复兴之势。作为文明型国家，中国应该而且能够提出超越西方、超越现代化又融通中外的新概念、新范畴、新表述，建构既具中国特色、又具世界普遍性的学术体系。这就是中国特色的新型智库应该呈现的中国风格。

中国的社会科学是中国特色的，而不是去追求与国际接轨，片面盯着国际一流。其实，把中国问题研究透，自然就是国际一流。中国某种程度上是被迫开启现代化历程的，却成功实现马克思主义中国化，开创了一条中国特色的现代化之路。强调中国特色，就是超越对西学的路径依赖，超越“中学为体西学为用”或“西学为体中学为用”的近代情结，体现了中国的文化自信与文化自觉。中国特色发端于博大精深的中华文明，源自于近代以来所开辟的独立自主的和平发展道路与社会主义实践，契合于当今时代潮流和世界大势。

大学人才培养的时代要求

高校是学者汇聚之所。高校教师在传统的教书育人使命外，还肩负资政启民、经世济民的使命。这就需要科学分工，让有资质或潜质的高校教师向智库学者转型或兼顾智库工作，并对其他教师予以激励。

一般而言，高校教师成为智库学者具有五方面的优势：一是自由性。高校教师工作方式相对自由，时间弹性大，完全可以开展长期、基础理论研究，为智库提供智力支持和知识储备。二是独立性。高校教师具备较独立的人格、学格，可以按照自己专长独立开展政策咨询和课题研究。三是学术性。中国问题光靠借鉴发达国家经验不行，必须基于扎实的学术研究。具有自己学术体系的高校教师将成为智库学者的翘楚。四是学科性。智库研究以基础研究为依托，以学科发展为土壤。高校教师中学科带头人、学位评审人不少，完全可以在智库评估及相关学科支持上发挥协调作用。五是可持续性。高校教师带博士生、硕士生，给本科生授课，通过指导其论文，为基础性、理论性、长远性智库研究课题培养梯队，并累积成规模效应。

具体而言，高校在中国特色新型智库发展所需要的人才培养和队伍建设上，应发挥引领作用，推动中国教育与学术转型。

人才培养目标：中国情结与世界关怀。智库型人才是中国情结与世界关怀的很好结合。高校服务于中国特色新型智库建设，也是激励自身实现教育与学术双转型的过程。高校培养的学生如果“言必称希腊”，便无法指望中国特色的学术体系与话语权能够建立起来，也不能指望中国特色新型智库肩负起时代使命。以世界眼光关注中国问题、展示中国气派、呈现中国风格，应该是高校培养人才的目标。通过解决中国问题而为解决人类问题提供思路，应该是高校培养智库型人才的努力方向。

人才培养路径：学科建设与课程设置，围绕“源于中国而属于世界”的思路展开。科学本为分科之学，传到中国却成为金科玉律，否则就不科学。这就要求高校学科与课程设置，必需针对中国全面深化改革、全方位开放的时代需要，面向世界、面向未来。那种应试教育、一本教材管十年的教学，应借助智库建设的东风，以服务智库发展为标杆予以尽早淘汰。

人才库：梯队建设、协作精神，是高校人才队伍培育的灵魂。智库之所以为“库”，就是因为具有知识和政策的多重选择，经得起时间考验。高校培养的梯队人才，通过学术协作，既解决当下中国之关切，又思考未来世界之所需，为政府提供应对不同时期需要的各种学术与政策工具。

大学体制创新的重要契机

高校智库是中国特色新型智库中的特色，表现在：一是知识生成器；二是观点孵化器；三是政策转化器。相应的，高校体制创新的指针，就是这三个有利于：有利于知识生成、有利于观点孵化、有利于政策转化。

体制创新的方向：科研机制服务政策咨询。知识是政策的母乳。中国的改革，面对的是亘古未有的世界性难题：十几亿人实现工业化、信息化、城镇化。可以说，中国是人类的实验室，高校是中国的实验室。中国特色的新型智库，之所以特色，之所以走新型发展之路，就是针对中国在人类历史上正在开辟的一项前无古人的事业而言。因此，高校科研机制应加快改革以符合大数据时代要求，更好服务于政策咨询。

体制创新的动力：政府采购引领基地建设。基地是观点孵化的母体。真正的观点来源于学术研究与科学实验。教育部重点研究基地就承担这两方面任务。应树立政府采购思想，引领基地建设向智库方向转型。

体制创新的要求：人才机制服务智库学者。具备条件的高校学者可牵带其他老师，培养政策敏感性，帮助他们完成学术到政策的转化过程。实验室、课题组可成为政策孵化器。高校可尝试从企业、基层引进人才，推动学术研究接地气，通过校内协同创新和强强联手，与中央国家机关合作，创造让智库型学者脱颖而出的更畅通、更便捷的机会。

不要辜负我们的时代。高校改革、智库建设，也是开弓没有回头箭。为了适应中国特色的新型智库发展需要，引领高校智库建设，大学的教学、科研和人才培养，正在经历全面深化改革，正在研究智库联盟、智库银行可行性，探索中国特色新型智库发展之路。另外，加

快建设中国智库的共享基础体系建设，如数据库，也是至关重要。

（来源:中国社会科学报 2015-10-22）

积极探索高校智库建设新路径

徐青森

我国高校汇聚了全国 80%以上的社科力量、近半数的两院院士以及规模庞大的研究生、本科生队伍，学术积累深厚、对外交流广泛，具备建设新型智库的良好条件和独特优势。教育部于 2014 年正式启动实施了《中国特色新型高校智库建设推进计划》，各地高校也制定了相关计划，积极探索推进高校智库建设的新思路新举措，取得了明显进展，积累了一定经验。但从总体上看，我国高校智库建设还存在不少问题，例如智库机构众多，但真正有影响力的不多，特别是具有广泛国际影响的高校智库还很少；再如，资政成果数量不断增长，但总体质量还有待进一步提升，特别是服务国家重大决策，针对性、操作性强的资政建议较少；体制机制改革在不断推进，但是真正适合新型智库的管理方式和组织形式仍待完善，特别是有利于智库科学发展的评价体系亟待建立。

高校智库建设需研究和探索如下问题：

如何处理好专业化智库和具有智库作用的研究机构关系的问题。我们需要建设一批专业化智库，但高校还存在大量的研究机构，这些研究机构未必要建成专业化智库，但可以发挥智库作用。如何设置不同的评价指标，对这两类不同性质的机构进行功能定位、分类评估？需要进一步探索。

应用研究成果和基础研究成果的关系问题。在智库评价中应当对这两类成果进行明确界定，科学评估它们在智库中发挥的作用。

同行评价和多元评价的关系问题。智库影响力首先基于高质量的知识产品成果，需要同行认可，并建立起以用户方为主的多元评价体系。这两者之间要达到有效平衡，找到合适的权重。

此外，定性评价与定量评价之间的关系、智库成果的社会效益、智库影响力等问题，也期待着汇聚智慧、深入探讨。

（来源:光明日报 2015-11-11）

明确高校智库建设定位

王 珩

智库是影响政府决策、推动社会发展的重要力量。高校智库是面向经济社会发展、面向政府决策咨询的科研机构。高校建设智库具有明显优势。高校人才资源集中、学科门类齐全、基础研究力量雄厚、对外学术交流广泛，可以为开展战略研究和政策研究提供有力学术支持。

在世界多极化、经济全球化、文化多样化、社会信息化深入发展的大背景下，中国肩负自身改革发展和推动世界共同发展的双重使命，迫切需要一批能够广泛参与全球合作与竞争的新型智库，为国家战略决策和经济社会发展提供智力支持。高校智库建设可谓正逢其时。

近年来，关于高校智库建设应坚持学术导向还是问题导向，引发了一些讨论。对此，首先应看到，高校与智库在功能性质上并不矛盾，二者可以共同发展、相辅相成。高校承担的人才培养、科学研究和社会服务功能是有机统一的。智库是高校服务社会的一个方面，是在高校发展建设基础上生发出来的一种新型科研组织和功能，它可以反哺和推动高校发展。其次，在高校智库建设中应正确处理问题导向与学术导向的关系，不能将二者简单对立起来，问题导向的科研工作和学术导向的学科建设、人才培养可以互相促进、良性互动。问题意识是学术创新的源泉，高校的改革发展、学术研究和人才培养都要直面现实，有发现问题的敏锐、正视问题的清醒和解决问题的自觉。同时，坚持问题导向也必须以学术发展为支撑、以培养人才为关键、以学术成果转化为目标。离开学术研究和发展，不可能提出科学的问题解决方案，也不可能有效服务社会。

进一步说，基础理论研究与应用对策研究应当齐头并举、互相促进。二者都应研究中国问题，讲好中国故事，形成中国特色话语体系。应用对策研究离不开基础理论研究，基础理论和现代科技发展为政策分析提供理论支撑和先进方法。没有深厚的学术理论支撑，应用对策研究不可能深入、持续和有效。应用研究做得好，也可以刺激基础理论研究和创新。另一方面，二者又各有侧重、分工合作。基础理论研

究主要解决“是什么”和“为什么”的问题，应用对策研究重点解决“怎么办”的问题。新型智库不仅要进行应用对策研究，而且要提供新思想、新知识、新战略，促使学术研究经世致用、为民造福。这就要求高校智库建设既要以重大理论和现实问题为主攻方向，又要以深厚思想和丰富知识为基础依托。

高校智库建设应把高校建设和智库建设有机统一起来，在人才培养和队伍建设上发挥引领作用，加强复合型、综合型研究人才培养，提高培养质量；在学科与课程设置方面，针对时代所需、国家所需、地方所需，进一步明确课程目标，拓展课程内容，组织课程实施，完善课程评价。

（来源:人民日报 2016-02-24）

地方高校智库建设面临的挑战

张凌竹

党的十八届三中全会通过《中共中央关于全面深化改革若干重大问题的决定》中明确提出，加强中国特色新型智库建设，建立健全决策咨询制度。这是中共中央文件中首次提出“智库”的概念。智库是政府软实力的重要载体，在当今社会发展中，越来越成为影响政府间竞争的重要因素，在对内与对外交往中发挥着不可或缺的作用。

近年来，我国智库的发展非常迅速。根据国际上最有权威的智库研究报告——美国宾夕法尼亚大学发布的《2014 年全球智库报告》显示，全球智库数量最多的是美国，有 1,828 家，而中国有 426 家位居第二。如何能在数量众多的智库中拥有立足之地？如何打造特色智库并保证其长期发展？一系列的问题引发了社会对于智库发展的讨论与思考。其中，地方高校智库作为新型智库的重要组成部分，其生存与发展尤其引人注目。

相对于中央部属高校智库，地方高校智库承担着为地方和区域经济建设和社会发展提供政策咨询服务等责任，地方高校智库的建设对于地方经济和社会发展应具有积极促进作用。而对于地方政府而言，其发展不仅需要经济力量、科技水平等硬指标的提升，更需要法治建

设、思想文化等软实力的不断提高。地方高校法学智库的建立与发展即是体现软实力增强的标志之一。然而，目前我国地方高校智库建设仍然处于探索阶段，面临着若干亟待解决的问题。

首先，组织管理体制亟需改革。地方高校智库具有坚实的学科基础，研究人员具有扎实的理论功底，但是真正能够自由运用旋转门原则，从高校智库进入政府高层或者从政府高层进入高校智库的人员，现实中寥寥可数。2015 年 1 月中共中央办公厅、国务院办公厅印发的《关于加强中国特色新型智库建设的意见》中指出“推动党政机关与智库之间人才有序流动，推荐智库专家到党政部门挂职任职”，将会有助于解决现行地方高校智库管理体制与政府高层组织管理体制难以实现对接导致的诸多问题。

其次，经费管理制度亟待改革。地方高校智库多是以地方高校的院、系、专业和科研机构为搭建平台。一方面，智库组成人员与地方高校本身即具有人身、经济和组织上的从属性，智库人员一定程度上需要利用所在学校的资源，不能完全脱离学校进行相对独立地研究；另一方面，智库缺乏捐赠、筹集等多元而稳定的资金来源，无法保障其独立地运转。事实上，作为非营利组织的地方高校智库的职责就在于通过提出独立且中立的研究对策去解决地方公共治理问题或满足公众的政策需求。具有不受经济因素干扰的中立的价值观，进而产生出具有独立思想的研究成果，应是智库提高政策影响力的重要方式。

第三，交流联合机制有待完善。与研究型大学在国家重大研究领域、打造高端智库的目标不同，地方高校智库是以立足地方、关注地方进而服务地方为宗旨，因此智库人员之间的交流合作就显得更加重要。地方高校智库可以在地方政府的协调下，将分散、重复建设的智库和现有的专家资源重新整合，进而打破学校之间、院系之间的壁垒，强化专学教授的集群效应，逐步形成多元化视角的研究合力，共同致力于地方建设。具体可以通过组织研讨会和学术会议、出版书籍和学术论文、撰写报纸专栏等方式，对于国内外立法、施政过程中会对本地地方发展产生直接或间接影响的法律、政策进行分析和解读，从而为本地的社会治理和经济发展提供切实可靠的参考依据。因此，地方高校智库应当以这种专家、学者之间的交叉联合作为主要的发展路径，

提倡联合必将对其为地方政府提供决策咨询形成长期且稳定的影响效果，同时也将有助于限制智库研究人员因为政府改变政策而随之改变咨询建议等短期行为。从结果上来看，地方高校智库扮演的角色主要通过从讨论到再讨论、直至提出独立的中长期发展咨询建议等方式完成职责，而非盲目地跟随政府的短期目标。

第四，政策影响力尚待加强。地方高校智库针对有争议性的地方政策应当提出替代性建议，对于经济和社会政策的制定和实施应当出具意见，以上建议与意见如果能够被地方政府采纳，将使得智库的价值得以彰显。进一步而言，地方高校智库还应当积极争取在计划制定法规、规范性文件和政策的源头就参与进来，改变陈旧的立法与决策思维，使得先进、成熟的法治理念、专业理念贯彻于政府治理的全过程。另外，高校智库研究人员往往把科学研究成果作为智库成果，这将容易导致该成果理论性过强而缺乏实践指导意义，不能充分发挥地方高校智库参与地方政府依法决策、提高决策科学化质量的重要作用。

综上所述，地方高校智库的建设面临着困难，也面临着难得的发展机遇，能否有效运行依然有赖于政府与公众意识的认可度和公信力，需要在对话与协商中逐步完成智库建设的顺利变迁。

（来源:吉林日报 2015-11-03）

高校智库建设协同创新的路径

朱庆葆

建设中国特色新型高校智库，是中国高等教育内涵式发展的重要课题。高校智库存在若干问题，如研究力量分散，高质量成果少，综合性不足；高端人才与创新团队匮乏；基础与应用研究之间的联系不够紧密；从研究到决策之间的机制不够畅通等。要建设中国特色新型智库，应以协同创新为机制，才能发挥智库更大的功能。

1.以问题为导向，注重协同创新，是高水平智库建设的基础

问题导向是协同创新的基础，只有明确亟需解决的问题，才能制定智库发展目标，进而明确需要协同的资源、创新的机制体制等。与国家战略需求相关的重大理论和现实问题往往涉及社会科学的方方

面面，不是靠某个学者、一个学科甚至一所学校的力量就能够真正解决的，需要开展多个研究机构的协同攻关，凝聚多方智慧，开展多学科的交叉研究，才能取得高水平的成果。因此，中国特色新型高校智库建设必须在体制机制上有所突破，一切从问题出发，提高优质研究资源的汇聚能力和各个研究主体之间的专业分工的协同能力，建设跨学科、多主体的研究平台，实现文理之间、高校之间、校府之间的有机协同，使不同的研究主体围绕共同研究的问题开展高水平的研究。

2.实现基础研究、应用研究和战略决策的三位一体是高水平智库建设的重要支撑

在科学研究中，理论研究、应用研究与战略决策三者之间是相辅相成，缺一不可的，在一定的条件下，三者又是可以互相转化的。理论创新对实践创新具有重大先导作用。国家应对国际国内重大问题的对策研究同样离不开基础理论研究的支撑。高校智库在基础研究方面具有得天独厚的优势，有利于独立、公正、客观地开展中长期前瞻性应用研究。坚持以基础研究和应用研究并重，瞄准国家战略决策，实现基础、应用与决策的三位一体，既发挥了高校的优势，又补充了政府部门政策研究的不足，更能促进高校智库的科学研究与人才培养的特点。

3.创新体制机制是建设高水平高校智库的制度保障

现代科学研究的多学科交叉特性和解决重大战略需求问题的复杂性决定了“单兵作战”、“作坊式”的科研模式无法满足智库建设的需求，必须建立多个研究机构协同开展全方位、多维度、多层次研究的平台，既有不同机构间的横向协同，也包括基础研究、应用研究、决策支持间的纵向协同，同时还包括资源协同、队伍协同、人才培养协同等。高校智库建设必须与国家教育、科技改革紧密结合，建立与一流智库建设相匹配的评价机制，努力探索建立以研究项目为纽带、以决策服务为导向的互动合作机制，构建有利于智库创新发展的长效机制。

4.加强顶层设计，面向国家需求，加强与实际部门的紧密结合

高校社会科学研究与实际部门联系不紧密，导致研究者不了解国家的实践需求，因此，研究的成果、提供的建议与实际需求相差甚远。

因此，高校应主动与实际部门建立一种常态沟通机制，了解掌握需求。同时，随着政府职能的转变，引导高校教师关注政府公开发布的决策信息、数据等，通过建立多样化信息沟通渠道使高校研究人员能够及时全面地掌握信息，增强研究和建议的准确性和可信度，产出高质量的研究成果和政策建议。

5.坚持“双力驱动”，反对一哄而上

目前，中国特色新型智库建设在国内已经成为重要课题，各级各类智库蜂拥而起。在这样的热潮中，我们也应当意识到，高校毕竟是教学科研单位，如果一味迎合潮流而忽视了正常的教学科研，可能会在今后的工作中陷入被动。以南京大学为例，我们坚持有所为有所不为，分析自身优势和基础，重点在长三角经济社会发展、大屠杀与和平学研究、风险危机管理、海洋权益维护、东亚文明与中华传统文化传承创新等领域打造智库，发挥现有基地的智库作用。同时，我们提出了“双力驱动战略”，不仅鼓励贴近国家战略规划进行科学研究，也鼓励由学者兴趣驱动的研究，鼓励自由探索。

（来源:新华日报 2015-10-09）

高校智库：一种特殊的存在

王辉耀　苗 绿

高校智库即各个大学主办的各种研究院、研究所或研究中心，是一种学术型的智库研究机构。在庞大的中国智库群中，高校智库是一种特殊的存在。它们有的偏重学术研究，有的偏重影响政策，独立性也相差很大，有时候，它们更像半官办智库，某些情况下，它们又更接近民营智库。

高校智库广泛的存在于国内研究型的知名大学中，由大学在其他机构、团体的协助下主导创建。这类智库的的经费一般来源于其创建者，主要包括学校拨款、基金会、企业公司的资助或私人捐助。高校智库的研究人员基本是以校内各学科的教师为主，同时也会从其他大学、研究机构聘任的研究员，主要从事政策问题研究。

1. 高校智库概况

高校智库通常直接挂靠在大学院所之下，可以广泛利用学术资源，在研究深度与研究广度上都有较大的发挥空间，其提供的研究结论也更具科学性。与官办智库主要不同的是，它们没有权力和校外的独立法人签订合同，财务上不能独立核算。中国的高校智库之所以不具备法人地位上的独立性，主要源自高校为了便于统一管理。由于这类智库数量较多，且也不在国家任何行政管理部门登记并接受管理，所以大学型智库的数量难以准确统计。

高校智库高校智库的影响力与大学本身的研究实力是紧密相关的，因此一般都依托于著名的研究型大学或综合性大学，以利用其高层次人才密集、学科优势明显、馆藏资料丰富、学术研究氛围浓厚的优越条件，从而为自己的发展提供良好环境。北京大学中国经济研究中心、中国科学院-清华大学国情研究中心、中国人民大学软科学研究所等都属于高校智库，其中，相对来说前两者的影响力较大，其他高校智库的影响力则要小一些。高校智库依托其资源和人才优势，一方面从事政策理论研究，另一方面也围绕国家现代化和社会进步的重大课题进行调研，担负起给各级政府和企业决策者充当“智库”的重任。随着高校智库的发展，各级政府也越来越重视这类智库的作用。高校智库发挥作用的方式有两种：一是许多高校的专家、学者以顾问形式参与政府决策；二是各级政府为了提高决策的科学性，通常会在做出重大决定时向高校智库进行咨询。

相对于官办智库，高校智库的研究方更为主动和自由，主要针对当前社会发展的热点经济、政治、科技、思想文化等问题展开宏观研究且理论性研究相对较多。

相较于官办智库与民营智库，高校智库拥有其无可比拟的优势，其对决策和社会的影响也在日益增大。一方面，相对于官办智库，高校智库研究氛围更浓厚，且在研究方向、领域方面更加自主；另一方面，相对于民营智库，高校智库能够享受国家财政支持，经费来源比较稳定，为其研究的独立性和长久性提供了经济基础。因此，借助高

校的品牌优势及其自身深厚的研究实力，此类智库在争取研究项目的时候具有很好的优势，发展势头良好。

2.中国高校“智库双壁”

根据上海社会科学院智库研究中心最新发布的发《2013年中国智库报告》，分列中国高校智库系统影响力前五位的是北京大学、清华大学、中国人民大学、复旦大学、南京大学。

作为世界知名的大学，北京大学和清华大学的研究实力超群，是中国高校的“双子星座”。与之相适应的是，这两所高校也走在了中国高校智库研究的前列，其中北京大学中国经济研究中心和中国科学院-清华大学国情研究中心是中国成立较早且影响力较大的两个高校智库，堪称中国高校的“智库双壁”。

中国经济研究中心（英文简称为CCER）是北京大学国家发展研究院的前身，由知名海归学者林毅夫等人创办于1994年8月，中心研究领域主要是经济管理理论和中国经济改革与发展中各个领域的主要问题，政策研究一般在学术与政策结合比较紧密的领域开展，如人口方面的学术研究，很多可以直接转变为政策研究。该中心具有人脉广、对现实问题敏感、专业根基厚实等特色优势，出版的《经济学季刊》具有较强的学术影响力和专业影响力。同时，该中心还主办高端国际学术交流活动——“中美经济对话”（US-China Economic Dialogue），积极开展对外交流合作。

清华大学国情研究中心前身为由著名国情专家，清华大学公共管理学院胡鞍钢教授在1999年创办的中国科学院国情研究中心。2000年，中国科学院副院长杨柏龄和清华大学副校长何建坤签署合作协议，成立了跨两大单位的校级公共政策研究机构——中国科学院-清华大学国情研究中心（简称国情中心）。该中心关注的领域包括中国经济和社会、中国政治与治理、中国资源环境与可持续发展、中国与世界等，并针对相关领域的的公共政策开展研究工作。该中心发行的内部刊物《国情报告》，是能对国家决策产生重要影响的内参资料。自成立至今，该中心积极发挥了影响政府决策的作用，参与众多国家重大决策的研究工作，已有多项研究成果被政府采纳。

3.新型高校智库

随着国家越来越重视智库建设，近年来涌现出一大批新成立的智库。特别是国内一批知名的研究型大学和综合性大学，开始纷纷新建或重组各种智库机构，其中有些直接是响应“建设中国特色新型智库”的指示而成立的，与以往大多数那种大学研究所、研究中心不同，它们起点高、基础好、实力强且定位清晰、理念先进，是更为纯粹的高校智库，并呈现出一些新的特点。

这类智库，以北京大学的知识产权研究院、国际战略研究中心，中国人民大学的重阳金融研究院、高礼研究院，南京大学的中国南海研究协同创新中心等为代表，它们要么更注重寻求“国际号召力”，要么更积极参与国家战略和公共决策，是新时期的新型高校智库。

以中国人民大学与上海重阳投资管理有限公司2013年1月19日联合创办的重阳金融研究院为例，就是与传统高校研究机构迥然不同的新型高校智库。研究院采用基金运营方式支持其运营，主要资金来源为基金盈利，有保障可持续。同时，保障了研究院相对独立的地位，研究工作较少受到限制和干预。研究院“力求为国家培养和发展输送高级金融人才，立志打造一个以‘大金融’研究与传播为核心目标、有中国特色的现代化智库，最终实现金融报国、知识报国的宏愿。”

值得注意的是，高校新型智库近两年还出现了一种崭新的合作共建模式，如国家领土主权与海洋权益协同创新中心与校地廉政共建联盟。前者是是在外交部、国家海洋局等多部委支持下，由武汉大学牵头，联合复旦大学、中国政法大学、外交学院、郑州大学、中国社会科学院中国边疆史地研究中心、水利部国际经济技术合作交流中心在2012年联合发起成立的，主要服务于国家海洋战略研究。后者是在2013年由3个区，即南京市栖霞区纪委、南京经济技术开发区纪工委、仙林大学城纪工委，与5所高校，南京大学、南京师范大学等联合创立的，创立的目的是抱团推进区域反腐，该联盟是国内首个专业反腐智库。两者都是高校智库合作共建模式的重要创新和积极探索。

（来源:选自《大国智库》,人民出版社,2015年）

中国特色新型高校智库的使命与担当

——高校智库建设论谈

高校智库建设要出思想、出人才，还要育人

瞿振元（中国高等教育学会会长）：

十八大以来，中国特色新型智库建设蓬勃发展。高等学校具有的人才资源集中、学科门类齐集、基础研究力量雄厚、国际学术交流广泛等天然优势正契合智库功能得以进一步发挥。目前，以2011协同创新中心、人文社科重点研究基地、社科专题数据库和实验室、软科学研究基地等为代表的高校智库建设，在战略研究、资政启民、人才培养、舆论引导、人文交流机制等方面发挥出越来越显著的作用。

中国特色高校智库建设要坚持既出思想、又出人才，还要育人的工作思路，使智库建设与学校的教书育人、科学研究和社会服务有机结合，做到“一石三鸟”，保证智库建设的持续健康发展。

智库建设要出思想，这是不言而喻的。没有思想，也就谈不上智库。但是，由于信息完整性上的差异，研究方法上的差异，以及来自不同学科不同视角的差异，等等，思想认识的差异也就是必然的。多元包容、择善而行，这是在智库建设中应当秉持的基本态度。相应地，我们在重点支持和打造特色智库时，就要提倡争鸣与竞争。争鸣，使不同思想之间碰撞产生出新的火花，会使人们的认识更加逼近真理的彼岸；竞争，会使智库建设整合资源，产生集成优势，打造高校智库品牌。

智库建设要出人才，同样是不言而喻的。关键是要建设使优秀人才脱颖而出和优胜劣汰的用人制度。

需要强调的是，高校智库建设还要坚持育人为重的工作思路。在智库建设中要适当吸纳大学生参加，使大学生在参与重要问题的实证调查和理论分析中培养治学的品格、作风和方法。如，组织学生参与实证调研和社会实践，培养学生实事求是的治学态度、掌握调查研究的基本方法；组织学生参与理论研究分析，鼓励学生提出创新性的观点和思想，培养学生的创新思维。同时，高校智库还要善于将研究的新成果及时地转化为教学内容，使科研与教学相互转化、相互促进，

科研反哺教学，教学更接近学科发展前沿和社会生活实际。总之，在智库建设中坚持育人宗旨，也是高校智库建设的一个重要方面。

智者前瞻 智库远谋

何东平（光明日报总编辑）：

中国特色新型智库既是党和政府科学、民主、依法决策的重要支撑，也是国家治理体系和治理能力现代化的重要内容，更是国家软实力的重要组成部分。加强中国特色新型智库建设，建立健全决策咨询制度，已经成为大势所趋。而众多高校，因学科门类齐全、人才资源充足、基础研究力量雄厚、对外学术交流广泛，已经成为中国特色新型智库的重要组成部分，辅助决策的作用愈发凸显。

今年1月，中共中央办公厅、国务院办公厅印发了《关于加强中国特色新型智库建设的意见》，“推动高校智库发展完善”是重要内容。其中提到，深入实施中国特色新型高校智库建设推进计划，推动高校智力服务能力整体提升；深化高校智库管理体制改革，着力打造一批党和政府信得过、用得上的新型智库。这也应成为我们高校智库建设的目标与发展方向。

当下发展高校智库建设，可以说是恰逢其时。我们都知道，我国高校的四大职能是人才培养、科学研究、服务社会、文化传承创新。在知识经济时代，高校智库能够及时地反映和汇集社会各种意见、为政府决策提供咨询和参谋、为社会提出新的价值目标并引导公众舆论的走向，在社会生活中发挥着越来越重要的作用。建设高校智库，并非一朝一夕之功，首先要从高校深化改革，促进自身的“转变”做起，转变观念、改变学风、扭转科研方式，把专业知识与社会实践结合起来。以前，许多专家学者做研究，是以专业为导向的、从书斋到书斋，而要建设好高校智库，必须从问题出发、深入社会实践，使研究和结论更具现实的生命力。另外，既然是以问题为导向的，那么问题的全面性、复杂性，就和学科的单一性、片面性之间，存在着一定程度的冲突。这个矛盾怎么解决，就需要我们改变单一学科、某一专业的视野局限，把各个领域的相关视角融会贯通、协同并进。只有掌握了全局的视角，才能为大的时局发展提供全面而深入的建议。

光明日报作为一份以知识分子为主要读者、为知识分子服务的全

国性报纸，历来重视对智库建设的宣传。从 2014 年 12 月 25 日起，光明日报专门设立《智库》版，发表了众多在业界极具影响力的理论文章与深度报道。

光明日报愿为高校智库建设领域的英才提供一个资政建言的平台，记录中国高校智库建设进程中的跫跫足音，发掘高教领域的智库建设典型，推介学科建设方法和协同创新举措，宣传专家学者风采，及时反映知识界对高校智库建设的意见建议，为高校智库建设发展营造良好的舆论氛围。

未来，我们希望能与中国高等教育学会、高等教育出版社等中国高校智库建设的积极推动者一起，回应政府和社会需求，结合不同选题，开展多种多样的讨论调研活动，继续拓宽高校智库建设论坛这个平台，沉淀更多讨论成果，发挥更积极的实践作用。

我国高校智库发展现状与问题原因分析

董奇（北京师范大学校长）：

近年来，高校智库蓬勃兴起、成效初显。

在国家的支持下，高校积极建设了一批包括 2011 协同创新中心、国别研究中心在内的面向国家重大需求的智库型机构。已建的教育部众多人文社科重点基地积极开展问题导向型研究，更好地发挥了政策咨询的智库作用。此外，各学校还发挥自身优势，注重建立特色型智库。如我校与民进中央共建的中国教育政策研究院已经成为该领域重要智库。同时，各高校还加强了与社会各界的合作，建立“旋转门”制度。如我校邀请有政府部门工作经验的一些专家来校工作，从事社会管理创新、绿色经济发展和公益慈善研究，都在政策咨询方面取得了较显著的成效。总体而言，近几年，高校为国家决策和政策制定作出的贡献越来越大，得到了中央和国家领导、国家部委和社会的积极认可。高校提交了大量的咨询报告并被国家有关部门采纳，专家直接参与多部法律法规、国家重要规划、行业产业发展战略与标准的起草和修订工作，在社会上产生了越来越大的影响。

尽管高校智库建设有很好进展，但与国家需求相比，还存在许多不足，以下四个方面便是其中的重要表现：

第一，机构类别与机构功能拓展问题。目前，各高校已有许多科研平台，如重点实验室和人文社科基地等，他们都可以不同程度地发挥智库的作用。但目前在对这些机构的设置和认定中，并无智库专门类别，也无政策咨询服务方面的详细评估导向，这就导致了智库工作和智库型研究工作缺少稳定支持、缺乏成果认可等体制机制保障，影响了教师们从事智库工作的积极性。

第二，队伍建设相关人事政策问题。智库本身的任务性质对智库人才提出了很高要求，不仅政治立场要坚定、学术造诣要高，而且还要视野开阔，熟悉政策和实践。但在目前国家各类人才的评选与引进计划和各高校设立的各类人才引进标准，多以学术论文、专利等作为评价的基本依据，对政策贡献和实践影响力则考虑很少，这就导致了高端智库人才难以引进、成长。如果不建立起一整套相应制度，这个队伍将很难建立并发展壮大起来。

第三，研究模式问题。目前高校智库“命题作文”较多，成果多是修补式、解释式的，研究还是偏学理性，而且以个体式研究为主，缺乏协同攻关。实际上，智库研究的问题多是综合性的，需多学科、多单位联合才能高质量完成。此外，研究许多重大、复杂和综合性问题，需要大量的事实、数据为依据，但目前，许多政府部门的数据不仅向社会开放度不够，而且内部用于政策研究的开放度也不够，这就影响了不少智库研究结论的正确性和可应用性。再有，通常一些政府部门的信息也呈“孤岛”状态，尚未有效关联，这对于智库的研究工作也是非常不利的，这些状况的改变，对于我国智库建设工作的推进十分关键。

第四，成果应用的体制机制问题。进一步加强各级政府决策的科学化、民主化，加快建立思想库的购买市场，是我国各类智库得以持续发展的重要制度保障。如果专家们辛辛苦苦研究的智库型成果，得不到重视，得不到应用，得不到被一定程度的认可，其从事智库工作的积极性可能会下降，并将精力转向传统科研等其他方面。

进一步创新高校智库体制机制建设

张东刚（教育部社科司司长）：

为党和政府提供高水平决策咨询服务，是高校的职责所在、使命所系。长期以来，高校专家学者紧紧围绕党和国家工作大局，积极建言献策，为推动改革开放和社会主义现代化建设作出了重大贡献。近三年来，高校提供咨询报告和政策建议 2.6 万余份，其中 1.4 万余份被采纳。同时，我们通过推动高校人文社科重点研究基地转型升级，着力办好《高校智库专刊》，举办“中国大学智库论坛”等举措，引领和带动高校智库创新发展。但是，我们也必须清醒地认识到，高校智库建设仍明显滞后，与国家经济社会发展需求相比还存在很大差距，有重要影响的智库还比较少，有分量的成果还不多，体制机制还有待进一步创新。

当前，教育部正有序实施《中国特色新型高校智库建设推进计划》，以服务党和政府科学民主决策为宗旨，以深化综合改革为动力，以提高建言献策质量为根本，形成结构合理、形式多样的高校智库发展格局，重点打造一批国家亟需、特色鲜明、制度创新、引领发展的高端智库，为服务“四个全面”战略布局提供强大智力支持。我认为，进一步推进高校智库建设，还需要把握好以下三个方面：

一是立足自身优势，实现整体规划和专业化发展统筹推进。高校智力资源丰富，学科门类齐全，对外交流广泛，具备建设中国特色新型智库的良好条件和独特优势，理应在推进新型智库建设方面走在前列，发挥表率作用。面对新形势新要求，高校需进一步明确自身定位，发挥好主力军作用，加强高校智库建设整体规划和科学布局，汇聚资源，整合力量，做大底盘，充分发挥战略研究、政策建言、人才培养、舆论引导、公共外交五大功能，产出高水平的智库成果。

二是围绕重大亟需，实现基础研究与对策研究有机结合。能否拿出实用、管用的政策建议，是衡量智库水平的重要标志。要提出具有前瞻性、科学性、实用性的政策建议，必须发挥高校基础理论研究实力雄厚的优势，坚持打深井，做长线，为提升对策研究水平提供坚实的理论支撑。政策研究反过来可以推动基础研究进一步深化，突出基础研究的问题导向，完善基础研究的理论体系，实现基础研究和对策研究的有机统一、互补融合。

三是深化综合改革，实现高校职能与智库功能的有机对接。智库建设与高校发挥固有职能并不冲突，二者可以共存互促。高校为智库建设提供了强大的学科依托、深厚的学术积淀和充沛的智力支持，高校智库功能的发挥也将助推学科交叉融合、提升科研问题意识、激发人才创新潜能。建立以政府、企业、社会等用户为主的评价机制，把解决国家重大需求的实际贡献作为核心标准，加强绩效评估。构建灵活高效的智库运行模式，探索建立第三方遴选、协议制管理、后期赎买式资助、实际用户评价、动态流动等新机制，引导智库科学发展。

什么样的研究可能会对决策有用

张力（国家教育发展研究中心主任）：

我直接讲四点建议，供在座各位专家指正。

第一，智库做什么？德鲁克说做正确的事和正确地做事。其实所谓成功的高校智库必须解决这两个问题。如何做正确的事？实际上牵扯到对某一领域当中，比如说决策的分析。而正确做事则是对这个领域当中的一种既定的决策，高校智库的核心问题除了服务决策外，可能还要监测决策。

第二，在公共领域中，智库必须关注什么？按照世界银行的分法，服务分为两类：一是公共服务，二是非公共服务。中国对公共服务再分为：基本公共服务、非基本公共服务，我们高校智库服务公共领域当中的决策就必须抓住三类公共服务，基本公共服务、非基本公共服务和非公共服务当中牵涉的公共政策或者公共决策，或者战略定位，这是绕不开的。

第三，既然是公共领域，它的决策具有非常独特的复杂性。高校智库想要做好，在整个的一个公共领域当中的决策会涉及方方面面的群体和他们所把握的一些各自不同的语言包围当中，如何能够确立自己的位置？在公共政策领域当中，我们现在实际上叫作四类群体五种语言，第一类群体叫作跟决策直接相关的负责任的这部分人，政府的行政语言，他们所熟悉的就是政策文本语言，老百姓、网络、专家建言献策，最终落到文本上大家会看到它是一个很精炼的，带有很强导向性的，但是这是我们高校智库的研究工作者需要了解并且熟悉的。第二类群体，海外的很多智库和政府内设的一些，包括国际组织内设

的很多智库还是有很多分工的，我姑且把作为政府，或者是跨政府组织的内设的政策研究机构或者决策研究机构定义为第二类群体，这类群体价值取向可能偏向于决策层，他们熟悉的是什么呢？是一种政策导向、问题导向的研究语言。第三类群体，我们定位在高校科研机构的研究者、专家学者这个层面，他们很熟悉学术研究的范式，很熟悉怎么通过一个理论或者一个工具把一个问题讲清楚、研究透彻，这就是我们高校智库建设的一个安身立命所在，也是我们独特的优势，不可替代。最后一类语言就是其他，也就是说在其他这一类当中，我们会发现有两类语言是有很明显的界限，一类就是媒体语言，而另外一类是公众语言。我们高校的智库建设恐怕天天都要跟这四类群体、五类语言打交道，要把握自己的优势，设法使我们的研究成果在传播、在呈现过程当中更加有效而有用，有用的基础就是有效。

第四，我们做什么样的研究可能会对决策有用？从政府的决策者来看，他们的学科背景是非常复杂的，他们所熟悉的政策语言带有明显的学科色彩，可能会急于解决一些短平快的问题，包括去应对一些应急的突发的事情，这是政府决策者的一个比较典型的特征。而政府内部，或者叫作跨政府组织的内部的政研人员，往往是以短学科为主的，是政策语言。在这个问题上，如果能够提出一个有用的高校智库的研究成果的话，要平衡这四种基本关系，要能够使得我们在这样一个服务决策和监测决策的过程当中发挥出应有的作用。

教育智库建设的特殊性

邬大光（厦门大学副校长）：

我国需要建立智库，我国的教育改革与发展也需要智库，这是人们的共识。但如何建立起真正的中国教育智库，并不愧为名副其实的“新型”，还是需要认真思考的问题。

纵观世界各国智库，尤其是世界 200 强智库，似乎没有一个教育智库，但并不影响这些智库作教育研究和发布教育报告。由此引发我们思考的是：首先，为什么西方国家没有教育智库？难道教育改革和发展不需要教育智库？其次，既然西方的教育报告大多数出自综合性智库，为什么迄今为止，在我国的 429 家智库中，我们很难看到具有重大影响力的教育报告？我国欲打造新型教育智库，并提升教育决策

的科学性，究竟是模仿西方智库的建设范式，还是走自己教育智库的建设道路？显然，西方经验可以给我们如下启示：第一，教育活动的复杂性决定了教育研究的复杂性，因此，建立教育智库需要思考与综合性智库的区别，尤其要考虑教育智库的特殊性；第二，之所以高水平的教育报告出自综合性智库，其原因之一就是，大多数教育报告是跨学科的研究成果，而非“单纯”的教育研究成果；第三，我国的教育研究机构如果要想担当起教育智库的责任，需要重新思考已有的研究范式。

西方为什么没有独立的教育智库？教育活动是一项十分复杂的活动，学校是承载教育活动的主体，但教育活动的实现是在整个社会中完成的。每个参与教育的人都有自己的教育理念，但又很难获得所有人的认同。尤其是教育研究已经从学校的内部活动拓展到学校外部各个领域，各种类型和层次的教育机构开始发生分化，社会的各种活动和组织都开始与教育发生千丝万缕的联系，任何机构和个人都成了教育的“利益相关者”。今天的教育问题，已经不是单一的教育问题，而是一个社会问题。例如义务教育阶段的“特许学校”，高等教育阶段的“盈利性与非盈利性大学”之分，教育发展中的公平问题和高考问题等，都已经超越了原有的教育概念和范式。因此，综合性智库研究教育问题，显然在告诉我们，今天的教育问题主要是一个综合性话题，非教育智库承担教育研究也就成为可能。

教育研究的综合性，决定了今天的教育智库需要跨学科。纵览我国已经面世的各种教育报告，几乎都出自教育学者，“教育学”的色彩十分浓厚，较少有经济、政治、文化领域的学者参加。因此，如何让我国的教育研究走出“教育学”的研究范式，是构建教育智库必须回答的问题。

树立智库意识，积极向智库型机构转变

苏雨恒（高等教育出版社社长）：

教育出版是教育事业的重要组成部分。高等教育出版社建社 61 年来，始终秉持“植根教育，弘扬学术，繁荣文化，服务社会”的办社理念，大力支持教学科研机构开展学科建设与研究，不仅是教育出版的国家队和主力军，也逐步成为了重大科学研究成果的发布平台和

重要出版基地，一批又一批学术著作和研究报告，通过高教社的公开出版、发表，对社会发展、国家宏观政策产生积极影响。

根据高教社学术著作、学术报告等成果的出版、发表情况，以选题和成果为观察点，我认为高校智库建设的一项重要任务是树立智库意识，增强智库观念，积极推动有条件的学术研究机构向智库转变。为此，对高校智库建设提出三点建议：

一、发挥学术性研究优势，努力向智库型机构转变。高校智库建设有多种途径，可以多管齐下，多措并举。其中一条有效途径是积极推动现有学术机构向智库转变。我国的高等学校特别是高水平研究型高校，拥有为数众多的研究机构、部门，也拥有为数最多的高水平研究人才。我们不要求也不应该要求所有的高校研究机构都成为智库，但一些学术性研究优势明显、基础扎实雄厚、具备向智库转变有利条件的机构部门，逐步由学术型、基础型研究向应用型研究转变，逐步增加政策性、对策性、战略性研究，提高研究课题、研究项目的现实针对性，提高研究成果的前瞻性和预见性。

二、研究课题及其成果关注和契合现实社会与未来发展。智库建设更具体地说将现有学术研究机构改造或转变为智库，不可能一蹴而就，需要时间和过程，更需要许多条件如经费保障、人才培养、体制机制、资源整合、协同创新，等等。但归根结底，是要满足智库的基本特征和功能，这就是智库机构和群体要关注现实社会及其未来发展，将自己的研究方向、研究任务、研究课题，与现实社会问题高度契合、深度关联，以问题为导向，以服务现实社会为目的，使研究成果具有出思想、出战略、出政策、出对策的特征，能够发挥决策咨询作用。

三、创新研究方法、研究语言、研究工具，提高研究成果的创新性和引领性。与传统的学科专业研究、学术研究、基础研究和理论研究不同，由于智库研究课题的现实针对性和特殊性，对研究者使用的研究工具、研究方法以及语言体系，都会因课题的不同而提出新的要求。智库研究者必须克服传统学科专业研究、学术研究、基础研究和理论研究的局限，进而在创新、建树、引领上下功夫。只有这样，才能真正完成向智库型学者的转变。

（来源:光明网 2015-07-07）

●政策措施

中共中央办公厅、国务院办公厅《关于加强中国特色新型智库建设的意见》

为深入贯彻落实党的十八大和十八届三中、四中全会精神，加强中国特色新型智库建设，建立健全决策咨询制度，现提出如下意见。

一、重大意义

（一）中国特色新型智库是党和政府科学民主依法决策的重要支撑。决策咨询制度是我国社会主义民主政治建设的重要内容。我们党历来高度重视决策咨询工作。改革开放以来，我国智库建设事业快速发展，为党和政府决策提供了有力的智力支持。当前，全面建成小康社会进入决定性阶段，破解改革发展稳定难题和应对全球性问题的复杂性艰巨性前所未有，迫切需要健全中国特色决策支撑体系，大力加强智库建设，以科学咨询支撑科学决策，以科学决策引领科学发展。

（二）中国特色新型智库是国家治理体系和治理能力现代化的重要内容。纵观当今世界各国现代化发展历程，智库在国家治理中发挥着越来越重要的作用，日益成为国家治理体系中不可或缺的组成部分，是国家治理能力的重要体现。全面深化改革，完善和发展中国特色社会主义制度，推进国家治理体系和治理能力现代化，推动协商民主广泛多层制度化发展，建立更加成熟更加定型的制度体系，必须切实加强中国特色新型智库建设，充分发挥智库在治国理政中的重要作用。

（三）中国特色新型智库是国家软实力的重要组成部分。一个大国的发展进程，既是经济等硬实力提高的进程，也是思想文化等软实力提高的进程。智库是国家软实力的重要载体，越来越成为国际竞争力的重要因素，在对外交往中发挥着不可替代的作用。树立社会主义中国的良好形象，推动中华文化和当代中国价值观念走向世界，在国际舞台上发出中国声音，迫切需要发挥中国特色新型智库在公共外交和文化互鉴中的重要作用，不断增强我国的国际影响力和国际话语权。智力资源是一个国家、一个民族最宝贵的资源。近年来，我国智库发展很快，在出思想、出成果、出人才方面取得很大成绩，为推动改革开放和社会主义现代化建设作出了重要贡献。同时，随着形势发展，

智库建设跟不上、不适应的问题也越来越突出，主要表现在：智库的重要地位没有受到普遍重视，具有较大影响力和国际知名度的高质量智库缺乏，提供的高质量研究成果不够多，参与决策咨询缺乏制度性安排，智库建设缺乏整体规划，资源配置不够科学，组织形式和管理方式亟待创新，领军人物和杰出人才缺乏。解决这些问题，必须从党和国家事业发展全局的战略高度，把中国特色新型智库建设作为一项重大而紧迫的任务，采取有力措施，切实抓紧抓好。

二、指导思想、基本原则和总体目标

（四）指导思想。深入贯彻党的十八大和十八届三中、四中全会精神，高举中国特色社会主义伟大旗帜，坚持以马克思列宁主义、毛泽东思想、邓小平理论、“三个代表”重要思想、科学发展观为指导，深入贯彻习近平总书记系列重要讲话精神，以服务党和政府决策为宗旨，以政策研究咨询为主攻方向，以完善组织形式和管理方式为重点，以改革创新为动力，努力建设面向现代化、面向世界、面向未来的中国特色新型智库体系，更好地服务党和国家工作大局，为实现中华民族伟大复兴的中国梦提供智力支撑。

（五）基本原则

——坚持党的领导，把握正确导向。坚持党管智库，坚持中国特色社会主义方向，遵守国家宪法法律法规，始终以维护国家利益和人民利益为根本出发点，立足我国国情，充分体现中国特色、中国风格、中国气派。

——坚持围绕大局，服务中心工作。紧紧围绕党和政府决策急需的重大课题，围绕全面建成小康社会、全面深化改革、全面推进依法治国的重大任务，开展前瞻性、针对性、储备性政策研究，提出专业化、建设性、切实管用的政策建议，着力提高综合研判和战略谋划能力。

——坚持科学精神，鼓励大胆探索。坚持求真务实，理论联系实际，强化问题意识，积极建言献策，提倡不同学术观点、不同政策建议的切磋争鸣、平等讨论，创造有利于智库发挥作用、积极健康向上的良好环境。

——坚持改革创新，规范有序发展。按照公益服务导向和非营利机构属性的要求，积极推进不同类型、不同性质智库分类改革，科学界定各类智库的功能定位。加强顶层设计、统筹协调和分类指导，突出优势和特色，调整优化智库布局，促进各类智库有序发展。

（六）总体目标。到2020年，统筹推进党政部门、社科院、党校行政学院、高校、军队、科研院所和企业、社会智库协调发展，形成定位明晰、特色鲜明、规模适度、布局合理的中国特色新型智库体系，重点建设一批具有较大影响力和国际知名度的高端智库，造就一支坚持正确政治方向、德才兼备、富于创新精神的公共政策研究和决策咨询队伍，建立一套治理完善、充满活力、监管有力的智库管理体制和运行机制，充分发挥中国特色新型智库咨政建言、理论创新、舆论引导、社会服务、公共外交等重要功能。

中国特色新型智库是以战略问题和公共政策为主要研究对象、以服务党和政府科学民主依法决策为宗旨的非营利性研究咨询机构，应当具备以下基本标准：（1）遵守国家法律法规、相对稳定、运作规范的实体性研究机构；（2）特色鲜明、长期关注的决策咨询研究领域及其研究成果；（3）具有一定影响的专业代表性人物和专职研究人员；（4）有保障、可持续的资金来源；（5）多层次的学术交流平台和成果转化渠道；（6）功能完备的信息采集分析系统；（7）健全的治理结构及组织章程；（8）开展国际合作交流的良好条件等。

三、构建中国特色新型智库发展新格局

（七）促进社科院和党校行政学院智库创新发展。社科院和党校行政学院要深化科研体制改革，调整优化学科布局，加强资源统筹整合，重点围绕提高国家治理能力和经济社会发展中的重大现实问题开展国情调研和决策咨询研究。发挥中国社会科学院作为国家级综合性高端智库的优势，使其成为具有国际影响力的世界知名智库。支持中央党校、国家行政学院把建设中国特色新型智库纳入事业发展总体规划，推动教学培训、科学研究与决策咨询相互促进、协同发展，在决策咨询方面发挥更大作用。地方社科院、党校行政学院要着力为地方党委和政府决策服务，有条件的要为中央有关部门提供决策咨询服务。

（八）推动高校智库发展完善。发挥高校学科齐全、人才密集和对外交流广泛的优势，深入实施中国特色新型高校智库建设推进计划，推动高校智力服务能力整体提升。深化高校智库管理体制改革，创新组织形式，整合优质资源，着力打造一批党和政府信得过、用得上的新型智库，建设一批社会科学专题数据库和实验室、软科学研究基地。实施高校哲学社会科学走出去计划，重点建设一批全球和区域问题研究基地、海外中国学术研究中心。

（九）建设高水平科技创新智库和企业智库。科研院所要围绕建设创新型国家和实施创新驱动发展战略，研究国内外科技发展趋势，提出咨询建议，开展科学评估，进行预测预判，促进科技创新与经济社会发展深度融合。发挥中国科学院、中国工程院、中国科协等在推动科技创新方面的优势，在国家科技战略、规划、布局、政策等方面发挥支撑作用，使其成为创新引领、国家倚重、社会信任、国际知名的高端科技智库。支持国有及国有控股企业兴办产学研用紧密结合的新型智库，重点面向行业产业，围绕国有企业改革、产业结构调整、产业发展规划、产业技术方向、产业政策制定、重大工程项目等开展决策咨询研究。

（十）规范和引导社会智库健康发展。社会智库是中国特色新型智库的组成部分。坚持把社会责任放在首位，由民政部会同有关部门研究制定规范和引导社会力量兴办智库的若干意见，确保社会智库遵守国家宪法法律法规，沿着正确方向健康发展。进一步规范咨询服务市场，完善社会智库产品供给机制。探索社会智库参与决策咨询服务的有效途径，营造有利于社会智库发展的良好环境。

（十一）实施国家高端智库建设规划。加强智库建设整体规划和科学布局，统筹整合现有智库优质资源，重点建设 50 至 100 个国家亟需、特色鲜明、制度创新、引领发展的专业化高端智库。支持中央党校、中国科学院、中国社会科学院、中国工程院、国务院发展研究中心、国家行政学院、中国科协、中央重点新闻媒体、部分高校和科研院所、军队系统重点教学科研单位及有条件的地方先行开展高端智库建设试点。

（十二）增强中央和国家机关所属政策研究机构决策服务能力。中央和国家机关所属政策研究机构要围绕中心任务和重点工作，定期发布决策需求信息，通过项目招标、政府采购、直接委托、课题合作等方式，引导相关智库开展政策研究、决策评估、政策解读等工作。中央政研室、中央财办、中央外办、国务院研究室、国务院发展研究中心等机构要加强与智库的沟通联系，高度重视、充分运用智库的研究成果。全国人大要加强智库建设，开展人民代表大会制度和中国特色社会主义法律体系理论研究。全国政协要推进智库建设，开展多党合作和政治协商制度、社会主义协商民主制度理论研究。人民团体要发挥密切联系群众的优势，拓展符合自身特点的决策咨询服务方式。

四、深化管理体制改革

（十三）深化组织管理体制改革。按照行政管理体制改革和事业单位分类改革的要求，遵循智库发展规律，推进不同类型智库管理体制改革。强化政府在智库发展规划、政策法规、统筹协调等方面的宏观指导责任，创新管理方式，形成既能把握正确方向、又有利于激发智库活力的管理体制。

（十四）深化研究体制改革。鼓励智库与实际部门开展合作研究，提高研究工作的针对性实效性。健全课题招标或委托制度，完善公开公平公正、科学规范透明的立项机制，建立长期跟踪研究、持续滚动资助的长效机制。重视决策理论和跨学科研究，推进研究方法、政策分析工具和技术手段创新，搭建互联互通的信息共享平台，为决策咨询提供学理支撑和方法论支持。

（十五）深化经费管理制度改革。建立健全规范高效、公开透明、监管有力的资金管理机制，探索建立和完善符合智库运行特点的经费管理制度，切实提高资金使用效益。科学合理编制和评估经费预算，规范直接费用支出管理，合规合理使用间接费用，发挥绩效支出的激励作用。加强资金监管和财务审计，加大对资金使用违规行为的查处为度，建立预算和经费信息公开公示制度，健全考核问责制度，不断完善监督机制。

（十六）深化成果评价和应用转化机制改革。完善以质量创新和实际贡献为导向的评价办法，构建用户评价、同行评价、社会评价相

结合的指标体系。建立智库成果报告制度，拓宽成果应用转化渠道，提高转化效率。对党委和政府委托研究课题和涉及国家安全、科技机密、商业秘密的智库成果，未经允许不得公开发布。加强智库成果知识产权创造、运用和管理，加大知识产权保护力度。

（十七）深化国际交流合作机制改革。加强中国特色新型智库对外传播能力和话语体系建设，提升我国智库的国际竞争力和国际影响力。建立与国际知名智库交流合作机制，开展国际合作项目研究，积极参与国际智库平台对话。坚持引进来与走出去相结合，吸纳海外智库专家、汉学家等优秀人才，支持我国高端智库设立海外分支机构，推荐知名智库专家到有关国际组织任职。重视智库外语人才培养、智库成果翻译出版和开办外文网站等工作。简化智库外事活动管理、中外专家交流、举办或参加国际会议等方面的审批程序。坚持以我为主、为我所用，学习借鉴国外智库的先进经验。

五、健全制度保障体系

（十八）落实政府信息公开制度。按照政府信息公开条例的规定，依法主动向社会发布政府信息，增强信息发布的权威性和及时性。完善政府信息公开方式和程序，健全政府信息公开申请的受理和处置机制。拓展政府信息公开渠道和查阅场所，发挥政府网站以及政务微博、政务微信等新兴信息发布平台的作用，方便智库及时获取政府信息。健全政府信息公开保密审查制度，确保不泄露国家秘密。

（十九）完善重大决策意见征集制度。涉及公共利益和人民群众切身利益的决策事项，要通过举行听证会、座谈会、论证会等多种形式，广泛听取智库的意见和建议，增强决策透明度和公众参与度。鼓励人大代表、政协委员、政府参事、文史馆员与智库开展合作研究。探索建立决策部门对智库咨询意见的回应和反馈机制，促进政府决策与智库建议之间良性互动。

（二十）建立健全政策评估制度。除涉密及法律法规另有规定外，重大改革方案、重大政策措施、重大工程项目等决策事项出台前，要进行可行性论证和社会稳定、环境、经济等方面的风险评估，重视对不同智库评估报告的综合分析比较。加强对政策执行情况、实施效果和社会影响的评估，建立有关部门对智库评估意见的反馈、公开、运

用等制度，健全决策纠错改正机制。探索政府内部评估与智库第三方评估相结合的政策评估模式，增强评估结果的客观性和科学性。

（二十一）建立政府购买决策咨询服务制度。探索建立政府主导、社会力量参与的决策咨询服务供给体系，稳步推进提供服务主体多元化和提供方式多样化，满足政府部门多层次、多方面的决策需求。研究制定政府向智库购买决策咨询服务的指导意见，明确购买方和服务方的责任和义务。凡属智库提供的咨询报告、政策方案、规划设计、调研数据等，均可纳入政府采购范围和政府购买服务指导性目录。建立按需购买、以事定费、公开择优、合同管理的购买机制，采用公开招标、邀请招标、竞争性谈判、单一来源等多种方式购买。

（二十二）健全舆论引导机制。着眼于壮大主流舆论、凝聚社会共识，发挥智库阐释党的理论、解读公共政策、研判社会舆情、引导社会热点、疏导公众情绪的积极作用。鼓励智库运用大众媒体等多种手段，传播主流思想价值，集聚社会正能量。坚持研究无禁区、宣传有纪律。

六、加强组织领导

（二十三）高度重视智库建设。各级党委和政府要充分认识中国特色新型智库的地位和作用，把智库建设作为推进科学执政、依法行政、增强政府公信力的重要内容，列入重要议事日程。建立健全党委统一领导、有关部门分工负责的工作体制，切实加强对智库建设工作的领导。

（二十四）不断完善智库管理。有关部门和业务主管单位要按照谁主管、谁负责和属地管理、归口管理的原则，切实负起管理责任，建章立制，立好规矩，制定具体明晰的标准规范和管理措施，确保智库所从事的各项活动符合党的路线方针政策，遵守国家法律法规。加强统筹协调，做好整体规划，优化资源配置，避免重复建设，防止一哄而上和无序发展。

（二十五）加大资金投入保障力度。各级政府要研究制定和落实支持智库发展的财政、金融政策，探索建立多元化、多渠道、多层次的投入体系，健全竞争性经费和稳定支持经费相协调的投入机制。根

据不同类型智库的性质和特点，研究制定不同的支持办法。落实公益捐赠制度，鼓励企业、社会组织、个人捐赠资助智库建设。

（二十六）加强智库人才队伍建设。各级党委和政府要把人才队伍作为智库建设重点，实施中国特色新型智库高端人才培养规划。推动党政机关与智库之间人才有序流动，推荐智库专家到党政部门挂职任职。深化智库人才岗位聘用、职称评定等人事管理制度改革，完善以品德、能力和贡献为导向的人才评价机制和激励政策。探索有利于智库人才发挥作用的多种分配方式，建立健全与岗位职责、工作业绩、实际贡献紧密联系的薪酬制度。加强智库专家职业精神、职业道德建设，引导其自觉践行社会主义核心价值观，增强社会责任感和诚信意识，牢固树立国家安全意识、信息安全意识、保密纪律意识，积极主动为党和政府决策贡献聪明才智。

各地区各有关部门要结合实际，按照本意见精神制定具体办法。

（来源:新华网 2015-01-20）

教育部《中国特色新型高校智库建设推进计划》

为深入贯彻落实党的十八大、十八届三中全会精神，贯彻落实习近平总书记关于加强智库建设的重要批示和刘延东副总理在“繁荣发展高校哲学社会科学 推动中国特色新型智库建设”座谈会上的重要讲话精神，推进中国特色新型高校智库建设，为党和政府科学决策提供高水平智力支持，制定本计划。

一、服务国家发展，明确建设目标

1.明确高校智库的功能定位。高校智库应当发挥战略研究、政策建言、人才培养、舆论引导、公共外交的重要功能。一是发挥基础研究实力雄厚的优势，着重开展事关国家长远发展的基础理论研究，为科学决策提供坚实的理论支撑。二是发挥学科门类齐全的优势，围绕重大现实问题，开展多学科的综合研究，提出具有针对性和操作性的政策建议。三是发挥人才培养的优势，努力培养复合型智库人才，为中国特色新型智库建设提供有力的人才保障。四是发挥高校学术优势，

针对社会热点问题，积极释疑解惑，引导社会舆论。五是发挥对外交流广泛的优势，积极开展人文交流，推动公共外交。

2.建立形式多样、结构合理的高校智库组织形式。按照总体设计、点面结合、突出重点、分类实施的原则，创新体制机制，整合优质资源，打造高校智库品牌，带动高校社会服务能力的整体提升。一是以学者为核心，支持和培养一批具有重要影响的高端智库人才和咨政研究团队。二是以机构建设为重点，培育建设一批具有集成优势的新型智库机构。三是以项目为抓手，改革科研项目管理，提高应用研究项目质量。四是以成果转化平台为基础，拓展转化渠道，搭建高端发布平台。

二、聚焦国家急需，确定主攻方向

围绕完善和发展中国特色社会主义制度，推进国家治理体系和治理能力现代化的总目标，结合高校优势和特色，统筹规划高校各类科研机构、人才团队和项目设置，凝炼智库建设的主攻方向，力求在以下关键领域、关键环节以及亟待解决的问题上取得重大突破。

1.经济建设。围绕社会主义市场经济体制完善、经济发展方式转变等重大问题，重点推进经济结构调整与转型、创新驱动发展和国家创新体系建设、城乡一体化发展、财税体制改革、金融创新与安全、粮食与食品安全、区域经济协调发展等重点领域研究。

2.政治建设。围绕社会主义民主政治建设、依法治国等重大问题，重点推进发展人民民主、行政体制改革、公共治理创新、社会主义法律体系完善、司法体制改革、民族与宗教问题等重点领域研究。

3.文化建设。围绕提升国家软实力、深化文化体制改革等重大问题，重点推进社会主义核心价值体系建设、中华优秀传统文化传承创新、文化产业发展、中国文化“走出去”等重点领域研究。

4.社会建设。围绕民生保障与改善、社会体制改革等重大问题，重点推进教育现代化、医药卫生体制改革、人口发展战略、收入分配改革、社会保障体系、创新社会治理体制等重点领域研究。

5.生态文明建设。围绕国家经济社会可持续发展中的重大问题，重点推进国土开发、节能减排、发展低碳经济、应对全球气候变化、环境保护等重点领域研究。

6.党的建设。围绕提高党的建设科学化水平、保持党的先进性和纯洁性等重大问题，重点推进党的思想建设、组织建设、作风建设、反腐倡廉建设、制度建设等重点领域研究。

7.外交与国际问题。围绕维护国家主权与安全、促进世界和平发展等重大问题，重点推进构建新型大国关系、周边环境与周边外交、新兴国家崛起、海洋战略与海洋强国政策、反恐维和、全球治理、公共外交等重点领域研究。

8.“一国两制”实践与推进祖国统一。围绕“一国两制”的理论与实践、两岸关系和平发展中的重大问题，重点推进完善与基本法实施相关的制度和机制、深化内地与港澳经贸关系、推进两岸交流合作等重点领域研究。

三、整合优质资源，建设新型智库机构

1.以2011协同创新中心和人文社会科学重点研究基地建设为抓手，重点打造一批国家级智库。按照“国家急需、世界一流、制度先进、贡献重大”的总体要求，认定和建设一批国家“2011协同创新中心”。深化高校人文社会科学重点研究基地运行和管理体制改革，实行“有进有退、优胜劣汰”的动态管理和弹性经费制度，完善总体布局，推动重点研究基地从整体上向问题导向转型,提升社会服务能力。

2.实施社科专题数据库和实验室建设计划,促进智库研究手段和方法创新。围绕内政外交重大问题，重点建设一批社会调查、统计分析、案例集成等专题数据库，和以模拟仿真和实验计算研究为手段的社会科学实验室，为高校智库提供有力的数据和方法支撑。

3.以高校哲学社会科学“走出去”计划为依托，扩大高校智库国际学术话语权和影响力。完善结构布局，创新组织形式，重点建设一批全球和区域问题研究基地。推动高校智库与国外一流智库建立实质性合作关系，建立海外中国学术中心，支持高端智库参与和设立国际学术组织、举办创办高端国际学术会议。

4.加强高等学校软科学研究基地建设。以综合性大学现有的高水平战略研究机构为基础，培育一批面向国家和国际重大科技战略问题的国家级智库。培育、鼓励行业特色院校组建行业、产业科技发展战

略研究中心，形成全面覆盖的行业、产业发展战略与政策研究支撑网络。面向区域发展需要，在高校培育一批面向区域产业发展需要的特色政策咨询机构。

四、发挥人才关键作用，着力培养和打造高校智库队伍

1.实施高端智库人才计划。遴选确定立场坚定、理论深厚、视野开阔、熟悉情况、掌握政策、联系实际的200多名高校专家，建立咨政研究核心人才库，给予长期稳定支持。构建密切联系机制，引导和支持专家围绕全局、战略问题和重点、热点、难点问题，及时向党中央、国务院各部门提出政策建议，适时向公众发布研究观点，引导社会舆论。

2.实施哲学社会科学教学科研骨干研修跟踪培养计划。对参加中央六部门举办的哲学社会科学教学科研骨干研修学员进行跟踪培养，组织参与实践考察、社会调研、挂职锻炼，在各类人才计划、团队建设、科研项目、出国访学等方面给予重点支持，培养一支智库建设的骨干队伍。

3.推动智库人才交流。与有关部门密切配合，有计划地推荐高校智库核心专家到政府部门和国际组织挂职任职。聘请有较高理论素养的党政、企事业单位领导干部参与高校智库研究工作，形成政产学研用之间人才交叉流动的良好格局。

五、拓展成果应用渠道，打造高端发布平台

1.建设中外高校智库交流平台。围绕国际国内重大热点问题，支持高校与国外高水平智库开展合作研究，举办高层智库论坛，打造高端引领、集中发布、影响广泛的高校智库成果发布品牌，发挥高校智库引导舆论、公共外交的重要作用。

2.加大智库成果报送力度。进一步加强高校、科研机构、项目团队咨政建议的报送工作。建立咨政报告数据库，定期收集、整理、分析和反馈相关信息。拓展《教育部社会科学委员专家建议》报送渠道，加大报送力度，建立定向征集、集中报送的工作机制。

3.加强成果发布管理。制订实施《关于加强和规范高校哲学社会科学成果发布管理的实施办法》，规范发布流程，切实把好政治关和质量关。

六、改革管理方式，创新组织形式

1.大力推动协同。支持高校智库与实际工作部门联合组建研究团队，主动加强与政府研究机构、社科院、科学院、工程院，以及民间智库等的合作，强化高校之间及高校内部的合作，着力构建强强联合、优势互补、深度融合、多学科交叉的协作机制。密切关注、全程跟踪党和政府重大决策，及时提供动态监测、效果评估和信息反馈。

2.改进科研评价。牢固树立质量第一的评价导向，实施科学合理的分类评价标准，把解决国家重大需求的实际贡献作为核心标准，完善以贡献和质量为导向的绩效评估办法，建立以政府、企业、社会等用户为主的评价机制。协调推进组织管理、人才培养、资源配置等方面的综合改革，构建有利于智库创新发展的长效机制。

3.改革项目管理。建立后期资助方式，对政府决策产生重大影响的科研成果给予后期奖励和持续支持。密切跟踪重大需求，与实际工作部门合作确定科研项目选题，完善课题立项和申报制度，提高项目设置的针对性实用性。

七、加强组织领导，提供有力保障

1.健全管理体制。把加强智库建设作为推动高等教育改革发展和繁荣发展哲学社会科学的重点任务，研究制定《关于提高高等学校哲学社会科学社会服务能力的意见》等文件，做好统筹规划，明确任务分工，形成工作合力。

2.完善政策配套支持。根据新型智库特点和发展需要，在研究生招生、经费投入、项目支持等方面给予重点倾斜，在组织管理、人员评聘、科研活动安排等方面赋予更大的自主权，建立健全政策指导到位、保障措施得力、有利于激发智库活力的管理机制。

3.加强经费保障。加大经费投入力度，多措并举筹集智库建设经费。完善经费使用机制，加大人力资本投入，实行绩效奖励。规范经费管理，加强绩效评估和审计，提高经费使用效益。

（来源:教育部网站 2014-02-10）

●探索实践

中国政法大学：打造法大智库 推进依法治国

中国政法大学作为一所以法科为特色和优势的多科性大学，始终以“经国纬政、法治天下”为己任。长期以来，法大充分利用自身法学优势学科资源，一直在为国家科学立法、行政执法、公正司法提供智力支持，已经在国家法治建设中起到了智库的重要作用。对于国家推进中国特色新型智库建设，法大高度重视，并迅速做出决策和部署。2013 年 12 月，学校通过了《中国政法大学智库建设若干意见》，随后出台了《法大智库研究团队支持办法》，并明确提出把“法大智库”建设成“国家级智库”的目标。

在法大智库建设过程中，学校坚持以问题为导向，以服务国家经济社会发展，特别是以服务全面建设小康社会、全面深化改革、全面推进依法治国、全面从严治党的新要求为目的，以提升服务决策、传承文明、创新理论、资政育人能力为重点，以学校法学和政治学优势学科和重点研究基地为主要依托，充分整合校内外学术资源，着力培育和建设一批高水平智库研究团队，加强重大理论和实践问题的深入研究，力争取得高质量、高水平、高品位的研究成果，为建设中国特色社会主义法治体系，建设社会主义法治国家，推进国家治理体系和治理能力现代化，实现中华民族伟大复兴的中国梦献计献策。

一、法大智库建设的主要进展

经过一段时间的建设，法大智库目前形成“三位一体、协同创新”的格局，即“法大智库”、“司法文明协同创新中心智库”和“教育部《高校智库专刊》政法编辑室”三者协调发展，各司其职、各负其责，互相配合，有效运行。

1. 学校集中力量整体打造“法大智库”品牌，根据学校出台的《中国政法大学智库建设若干意见》和《法大智库研究团队支持办法》，2014 年 4 月学校学术委员会遴选出 10 个“法大智库研究团队”以及

5个培育团队。具体做法是：以“法大智库”作为学校整体智库面世，各“法大智库研究团队”是“法大智库”的一部分；同时，以突出在法治建设领域的咨政育人启民作为“法大智库”的鲜明特色。入选的智库研究团队建设期限为4年，学校每年为每个智库研究团队提供20万元的经费支持.入选培育计划的智库研究团队培育期限2年，学校每年为每个培育团队提供10万元的经费支持。智库研究团队实行首席专家负责制，首席专家负责制定和实施智库研究团队建设方案。每个智库研究团队每年提交的咨询建议稿件不少于10篇。学校统一编制《法大智库建议》，成立编委会，统筹智库研究团队咨询建议的报送工作。截至目前，《法大智库建议》编辑部共收到稿件57篇，已编发6期。

2.学校着力重点打造“司法文明协同创新中心智库”中国政法大学牵头组建的“司法文明协同创新中心”，是首批进入国家“2011计划”的协同创新中心。为了充分发挥该中心在“资政育人”方面的引领和示范作用， 利用其广泛、深入、高度协同的优势，学校着力重点打造“司法文明协同创新中心智库”，使其成为“法大智库”的拳头产品。首先，在建设思路方面，以中心的研究成果为基础，以创新团队为依托，以提升中心咨询服务能力为目标，积极为国家法治建设和司法文明工作提供咨询建议。其次，中心不定期编辑《成果要报》和《研究报告》。《成果要报》参照国家社科基金项目规划办《成果要报》和教育部《专家建议》的要求编写，报送教育部、全国人大、中央政法委和国家司法机关等国家党政机关；《研究报告》作为交流读物赠送相关研究机构、教育部社科委委员和知名专家学者。第三，强化考核，要求每个创新团队每年应提供不少于4篇政策咨询建议稿和4篇研究报告。其中，被采纳编入中心《成果要报》的不少于2篇，编入《研究报告》的不少于2篇。截至目前，司法文明协同创新中心智库编辑部共收到稿件108篇，已编发《成果要报》12期，《研究报告》4期。

3.学校全力支持教育部《高校智库专刊》政治法律编辑室的工作根据教育部社科司关于设立《高校智库专刊》编辑室的要求，《高校

智库专刊》“政治法律编辑室”设在中国政法大学。这是教育部社科司对法大社科管理工作和智库建设的肯定和信任。法大副校长张保生教授担任“政治法律编辑室”的负责人。《高校智库专刊》“政治法律编辑室”设立了编委会和编辑工作室。编委会由全国法学、政治学、行政管理学的知名专家组成，专家的主要职责是决定年度选题，作为专家参加稿件的审读。编辑工作室负责选题的发布、稿件征集以及稿件送审和报送等日常工作。中国政法大学为编辑室提供了办公场所以及经费支持。编辑室建立了自己的运作机制。每年 1 月份召开编委会，确定当年选题，7 月初根据情况调整下半年选题。稿件征集采取公开和约稿方式，前者根据选题情况在一定范围内公开征集稿件，后者向特定专家约稿。十八届四中全会之后，围绕“全面推进依法治国”这一主题，学校各智库研究团队以最快速度做出反应，就贯彻落实四中全会决定建言献策。教育部《高校智库专刊》“政治法律编辑室”已经面向全国征集了两批共 85 篇以全面推进依法治国为主题的稿件；“法大智库”也征集了 30 篇稿件。以上稿件已经走完编辑程序，正在向各相关决策机构报送。

二、进一步推进法大智库建设的设想和主要举措

1. 整合三大智库资源，建立高效顺畅的智库成果编发体制

学校现在已经开展的三大智库建设工作，目前在编辑人员、成果编发程序上各自独立，在沟通、协作和资源共享上还存在一些问题。学校拟将三大智库资源进行整合，建立一个统一的智库编辑团队和一套统一的智库成果编发机制，既可以提升人力资源利用效率，又可以在更大范围内合理调配成果，从而推进打造“法大智库”整体品牌。

2. 借助校外和社会力量，建立智库成果购买政策

仅靠单个学校自身科研力量建设智库，资源和优势毕竟有限。若能打开视野，加强协同创新，通过“借外脑”的方式吸纳校外和社会成果，以求集众智为我所用，可望能够更快更好地推动智库成果在数量和质量上的提升。因此，学校拟建立智库成果购买政策，以具有吸引力的条件和方式将校外研究力量和研究成果吸纳进来，将“法大智库”打造成为国家级智库成果发布平台。

3.将智库成果纳入教师评价指标体系，增强高品质成果产出内在驱动力

引导教师以问题为导向面向国家重大需求和经济社会发展实际开展研究的有效方法，是将智库成果纳入教师评价指标体系。智库成果的采纳、登载、反响及获得批示，应当与教师的考核、晋职、奖惩等挂起钩来，并建立与不同层次、程度的社会效果相适应的分级激励机制。现在，法大已经把智库成果列入学校科研成果予以奖励和评奖，并作为学校“青年教师学术创新团队”的考核标准之一，以后还要在更大范围内推广。

4.加强智库成果的传播推广，增强对政府决策和社会舆论的渗透力和影响力

世界知名智库的一个共同特点，就是高度重视成果的传播推广。法大智库建设不仅要推进出好思想、好理念、好成果，而且还要建立向政府决策部门、社会有需求的组织输送智库成果的有效途径，善于运用各种媒体特别是新媒体，加大对智库成果的传播推广，增强对政府决策和社会舆论的渗透力和影响力。

（来源:法大新闻网 2015-09-08）

四川大学：借力协同创新构建新型智库

发挥高校智库作用、服务国家经济社会发展既是衡量高校综合创新能力和社会服务水平的重要指标，更是高校自身的职责所在、使命所系。作为国家部署在西部的一所综合性重点大学，四川大学为加强智库建设做出了不懈努力。

一、协同创新构建智库建设体系

近年来，四川大学发挥高层次人才密集、学科优势明显、馆藏资料丰富、学术氛围浓厚的条件，逐步确立了以协同创新中心为抓手推进新型智库建设的总体思路，逐步凝练出“西部边疆安全与发展”、“多民族文化传承与国家认同”两个大方向作为智库建设的牵引。构建了以协同创新中心为龙头，以教育部人文社科重点研究基地和区域

与国别研究培育基地、“985”平台、四川省哲学社科重点研究基地为依托，以“社会发展与西部开发研究院”、“当代俄罗斯研究中心”、“欧洲研究中心”等研究机构为基础的智库建设体系，大胆探索灵活高效的智库运行机制。

“中国西部边疆安全与发展战略协同创新中心”（以下简称“西部边疆中心”）是由四川大学牵头，联合云南大学、西藏大学、新疆大学、国家民委民族理论政策研究室、国务院发展研究中心民族发展研究所等单位于2012年组建的。中心的建设使命是以新时期国家安全与发展的重大战略需求为导向，以“校校、校地、军地”协同为路径，以科学研究、决策咨询、人才培养、学科建设等方面的机制体制改革为保障，汇聚西部边疆研究力量，培养西部边疆急需人才，研究西部边疆治理战略，探索西部边疆安全与发展新路，为兴边富民、强国睦邻和国家长治久安提供智力支持。

“中国多民族文化凝聚与国家认同协同创新中心”（以下简称“多民族文化凝聚中心”）是2013年11月成立的，该中心瞄准中华民族伟大复兴中面临的促进民族团结、增强民族凝聚力与国家认同感的重大战略问题和提升多民族国家文化软实力的重大任务，以实现项目组织、平台建设、人员管理、成果共享、人才培养等方面的高效协同为重点，汇聚各方优质资源，积极探索中国特色新型智库的组织形式、管理方式，完善了平台共用、成果共享、风险分担的运作机制。

二、整合资源推进学科和团队建设

智库建设是从学科出发，以优势学科作为深厚的根基和依托。反过来，智库建设又促进学科发展，推动学科交叉整合和团队建设。

西部边疆中心建立了涉藏问题研究、新疆研究、西部周边研究、“一带一路”重大问题研究、西部边疆史地研究、边疆理论与治理战略研究等6个研究创新平台，获准设置了边疆学博士、硕士学位授权点，促进了相关学科和团队建设。

多民族文化凝聚中心组建了中国多民族文学、民族团结与区域自治、民族文化的符号学、当代中国多民族文化认同建构、藏羌彝民族文化资源等研究创新平台，促进了相关学科和团队建设。

学校依托协同创新中心平台，坚持“需求导向、全面开放、深度融合、创新引领”的原则，在积极回应现实问题的同时积极组织开展交叉学科论证。2014 年下半年，西部边疆中心获准设置交叉学科边疆学博士、硕士学位授权点，2016 年将以边疆学目录学科 （边疆政治学、边疆经济学、边疆社会学、边疆史地）招收博士、硕士研究生。集中问题深入开展科学研究

高校智库研究必须围绕党和国家的重大战略需求，实现基础研究与对策研究有机结合，具有前沿性、专业性、综合性，研究成果需要体现更多的前瞻性和长远性。

两年多来，多民族文化凝聚中心专家成功获准 6 项国家社科基金重大招标项目、2 项教育部哲学社会科学重大课题攻关项目、3 项教育部人文社会科学基地重大项目、3 项国家社科基金重点项目和 11 项国家社科基金项目。中心专家围绕文化传承、文化遗产、民族关系、多民族文学等问题发表学术论文 200 余篇，出版专著 20 余本，陆续推出了《中华多民族文化研究文库》丛书。

西部边疆中心承担和完成了 100 多项国家项目、70 多项省部级项目，相继出版了《中国特色、西藏特点发展道路》、《中印关系研究丛书》、《边疆学学科体系建设丛书》、《中国西南地理史料丛刊》等学术专著。

三、建言献策有效服务国家重要决策

两个协同创新中心坚持以问题为导向，以发挥决策咨询作用为己任，以承担部委委托课题、报送决策咨询报告、参与重要决策咨询会议等形式，发挥专业特长，开展有针对性的政策研究，为相关部委提供了一系列重要咨询报告。2012 年以来，两个中心累计完成并提交决策咨询成果 200 余份，其中获得省部级以上领导批示的 65 份，获得中央政治局常委重要批示的 39 份。

多民族文化凝聚中心提交的《四川民族地区邪教活动调查研究》分别得到习近平总书记、李克强总理等中央领导人的批示。西部边疆中心专家提供的关于涉藏问题的系列研究报告，6 篇获中共中央政治局常委、全国政协主席俞正声的批示。

此外，智库在公共政策形成中发挥着生产政策思想、提供政策方案、为政府储备人才、教育引导公众等重要作用，全媒体时代则为智库发展带来了新的挑战和契机。两个中心紧跟时事热点，紧贴公众关注，积极鼓励专家学者在主流媒体和高端公共平台上广泛发声，并通过主办网站、博客，推送微信、电子邮件、网络杂志等，增加思想观点和研究成果的扩散面和影响力。

四、“寓教于研”完善人才培养模式

人才培养是高校的根本任务。学校坚持智库建设与人才培养相结合，参照国际一流人才培养模式，实施人才协同培养战略，积极探索跨学科、跨单位、跨部门、应用型的创新人才联合培养机制。

两个中心吸引国内外一流人才，探索“旋转门”机制，打造一流的智库研究团队。学校组成专家团队，与协同单位联合培养博士、硕士研究生；还推行青年学者访问计划，邀请承担西部边疆安全与发展领域科研项目的青年学者进入西部边疆中心进行研究。西部边疆中心依托中组部在学校设立的干部培训基地，为新疆、西藏等地的国税、地税、司法、旅游等系统培训了干部数百人次。

打开思路积极开展海内外交流合作

高校智库建设离不开广泛频繁的交流合作。两个中心围绕国家急需重大问题，开展了一系列实质性的海内外交流合作。目前，学校正在引进哈佛大学 9 位著名专家，与哈佛大学费正清中国研究中心合作建立西部中国研究中心。同时正在积极筹办“一带一路”能源发展战略国际学术研讨会。

（来源:中国社会科学报 2015-10-09）

复旦大学:探路新型高校智库建设之路

高校智库怎样发挥作用？新型高校智库如何建设？复旦大学早在 20 多年前就开始了智库建设的尝试，在多年实践中对高校智库建设的规律进行了有益的探索。

复旦发展研究院，这个成立于1993年的研究院始终坚持瞄准国家与上海发展中的重大问题，展开战略和对策研究。2011年，重组后的研究院创新体制机制，立足以国家需求推动学科整合，以学科整合贡献国家发展。研究院先后吸纳和培育了十余个跨学科研究机构，并通过重点建设中国大学智库论坛秘书处、上海市高校智库研究和管理中心，办好上海论坛等国际性大型会议，探索建立开放、流动的运行体制，汇聚校内外研究力量，着力加强对经济金融、网络安全、资源环境、金砖国家合作、国家治理等全局性重大问题研究。目前，研究院下辖中心的金砖国家研究、传播与国家治理研究、网络安全研究、金融指数研究、人口问题研究、社会生活资料研究、灾害经济学研究等，在国内都处于领先水平。在北美洲、拉美洲和欧洲设有中国研究中心，并在新西兰、澳大利亚等地定期举办“大洋洲中国”论坛。

“智库建设一定要打开门。”复旦大学副校长、复旦发展研究院常务副院长林尚立认为，复旦大学近年来智库建设的探索能够初具成效，首要一点是转变观念。他还强调，“建设新型高校智库，不仅要在校内打开门，还要向校外打开门；不仅要打开一层门，还要打开多层门；不仅学科间打开门，还要向教授打开门、向学生打开门；不仅向政府打开门，还要向社会打开门，向国际打开门”。

林尚立说，复旦大学智库建设有两种路径：一是基于传统路径，在学科发展过程中研究现实问题、积累相关数据、服务国家战略，由此凝聚形成专业性智库；二是基于学校人文社会科学大平台的多学科聚合，由此形成综合性智库。“我们希望将两类智库有机统一起来，既发挥专业所长，建构强大的数据支撑和外部网络，又强调战略性，国际性”。

智库建设对高校最严峻的挑战无疑是机制创新，特别是评价机制的创新。这也让智库建设有可能成为推动高校人事制度改革的一个突破口。复旦发展研究院副院长、国际问题研究院常务副院长吴心伯认为，高校应当为从事学术研究和智库工作的老师提供同等的发展机会，在机制上保障老师在学科工作之外也能在平台工作。

在林尚立看来，智库建设一定是从学科出发，反过来，智库建设又能促进学科发展，推动学科交叉整合。这种整合和交叉将有利于学科成长和人才培养。

在高校智库建设中，专业化、高效率的管理运营也至关重要。复旦大学专门设立学术服务中心，这一中心面向研究、面向政府、面向市场，实现统一的跨学科学术咨政服务，成为智库网络运行的管理支撑系统。

“在社会和科学之间，智库是一个很好的结合点。”林尚立说，同时，人文社会科学不能自我满足，一流的研究需要自然科学的支撑。他透露，复旦大学已经在谋划集聚自然科学家，将智库建设拓展到自然科学。“智库建设是一个系统工程，它一定是长期打磨而成，而不是依靠短期集聚。当前，建设新型高校智库也要警惕重复建设，要全面布局、整合力量，形成良好的生态”。

（来源：光明日报 2014-12-05）

中国人民大学:多措并举 努力推进新型智库建设

2015 年 1 月 26 日，中国人民大学重阳金融研究院入选“全球智库 150 强”暨中国人民大学智库建设情况媒体见面会在京举行。会上，中国人民大学常务副校长王利明，中国人民大学科研处处长、国家发展与战略研究院执行院长刘元春，中国人民大学财政金融学院院长、重阳金融研究院理事郭庆旺，中国人民大学重阳金融研究院理事、前费正清研究中心主任、哈佛大学中国基金会主席柯伟林，中国人民大学重阳金融研究院执行院长王文，以及中国人民大学重阳金融研究院高级研究员、前瑞士苏黎士州银行北京首席代表刘志勤等，就该校智库建设情况、如何加强智库建设等问题向与会媒体做了介绍。

多项举措促智库发展成果显著

“中国人民大学在智库建设方面采取了多种举措，并已取得成效。”中国人民大学常务副校长王利明介绍，这些举措包括，制定和实施《中国人民大学中国特色新型智库建设推进计划》，明确智库建设目标和

具体举措；将智库成果纳入到科研成果考核体系当中，加大智库成果权重；积极推动和落实2011协同创新计划；创新体制机制，努力把重阳打造成高端智，做实做好国发院，构建新型智库平台。

据不完全统计，2014年度中国人民大学累计保送智库成果131项，多项成果获得党和国家领导人、省部级以上领导批示。近日发布的《全球智库报告2014》，中国人民大学重阳研究院作为中国7家进入榜单前150强的智库机构之一，成为该校智库建设成果的显著体现。

“今后，我们还将继续扎实努力推进学校智库建设。”王利明说，主要包括落实2011协同创新计划，组建若干协同创新平台，努力把协同创新打造成人民大学新型智库；以国发院为依托，构建中国人民大学的新型智库平台；继续全力支持重阳金融研究院智库建设；深化13个教育部人文社科重点基地，和3个北京市哲学社会科学重点研究基地，努力把这些基地提升为智库机构；加强组织建设，建立鼓励导向的考核体系；建立校级咨政人才库；加强校内智库和其它智库之间的合作，促进智库之间的国际交流等等。

直面瓶颈 与时俱进谋对策

刘志勤表示，智库的发展离不开两条腿，一是智库的智慧得到上层认可、落实。二是智库成果必须接地气、获得百姓认可。

“中国智库发展已进入最好的时代。”中国人民大学重阳金融研究院执行院长王文院长表示，中国是现代智库大国，但还不是智库强国。我国智库行业的群众路线走得不够，相较于国外知名智库，我们的国际化及国际影响力也不够。

但柯伟林对中国高校智库的发展前景非常乐观。他说，19世纪德国的大学体系最好，20世纪美国的大学体系最好，21世纪我对中国的大学体系发展更感乐观。高校的重要职责是育人。其实，一直有观点认为，高校在智库建设中存在学术与咨政孰轻孰重的矛盾。郭庆旺在接受本报记者采访时表示，传统的观点认为，大学学者就得坐冷板凳，钻书堆，潜心钻研高深学问，并将其用于人才培养上。这是大学的本位，也是本职。但我作为一名教了31年课的老师，接触到智

库工作后，在看书、做学问、教书育人时，感觉与过去有很明显的差异。现在我深刻体会到，做好学问、育好人，要与时代脉搏共跳动。

刘元春在会上表示，破解学术与咨政之间的矛盾，需要高校将整个考核体系从传统的学术导向型、育人为本型，逐步向咨政启民的约束体系转变。他同时提出，从战略高度把握高端智库建设，还要突破几个瓶颈。比如，专业化研究与时代所需要的大改革、大转型、多维度政策咨询的冲突。为解决这个问题，中国人民大学启动了以战略和公共问题为导向的跨学科、跨学院的研究，建立起跨学科研究平台。

为使智库成果更好发挥作用，中国人民大学还实施智库转换举措，构建专业智库转化团队，将智库思想转换成领导能够接受、民众能够明白的成果形式；建设咨政成果上传通道，如中报直报点、国报直报点、教育部高校智库专刊、中宣部的成果要报等智库成果上报渠道；加强与媒体沟通，对国家所关心、民众所关心的问题，从团队研究成果中间挑选出来向社会传达。

（来源:中国社会科学网 2015-01-28）